

11.04.2024.

03-371

**УНИВЕРЗИТЕТ У ПРИШТИНИ – КОСОВСКА МИТРОВИЦА – РЕКТОРАТ**

Проректору за наставна питања

Факултету за спорт и физичко васпитање у Лепосавићу

Декану Факултета - Проректору за научно-истраживачки рад - Наставно-научном Већу Факултета - Изборном Већу Факултета - Правној служби Факултета

**ПРЕДМЕТ:** ИЗДВОЈЕНО МИШЉЕЊЕ поводом достављеног предлога Извештаја о пријављеним кандидатима на расписани Конкурс за избор у (сва звања) за предмет Активности у природи у оквиру уже научне области: Научне дисциплине у физичком васпитању и спорту

**Образложење:**

1. Дана 13.02.2024. године достављено ми је обавештење о именовану за члана комисије за писање Извештаја о пријављеним кандидатима на Конкурс, расписан Одлуком Декана Факултета и објављен у листу *Јединство*, бр. 44, дана 06.11.2023. године за избор једног наставника у звање (сва звања) за предмет Активности у природи.
2. Истакао бих да сам упознат са чињеницом, да је ово новоформирана комисија, с'обзиром да је претходна промењена. Екстерни члан претходне комисије је тражио да буде разрешен дужности, због неслагања са предложеним Извештајем који му је достављен, од осталих чланова комисије, без обзира на чињеницу, што је он био именован за председника комисије. Уз то је био и једини, изабран у звање редовног професора на предмету за који је расписан Конкурс (Активности у природи), на Факултету Спорта и физичког васпитања, Универзитета у Новом Саду. Именован сам за трећег члана комисије са другог матичног Факултета, Универзитета у Београду, где сам изабран у звање ванредног професора на предмету Активности у природи. Председник и други члан комисије су у звању редовних професора из научне области, али бирани на другим предметима (Методика физичког васпитања и Корективна гимнастика). Због сличних разлога, као председник претходне комисије (колега из Новог Сада), због неслагања са понуђеним Извештајем, стављен сам у позицију да морам издвојити мишљење. Напомињем да је понуђени предлог Извештаја написан без претходног усаглашавања свих чланова комисије, односно, академског уважавања компетенција екстерног члана комисије, као јединог изабраног у звање за наставни предмет за који је расписан Конкурс, за разлику од остала два члана комисије.
3. Сматрам да пристигли извештај, не задовољава у потпуности минималне критеријуме у погледу објективности приказа пријављених кандидата на Конкурс. Није ми достављен на увид комплетан конкурсни материјал, ради коректног приказа пријављених кандидата. Сагледавањем понуђеног предлога Извештаја, уочена је непримерена пристрасност осталих чланова комисије у смислу фаворизовања пријављене кандидаткиње број (1) др Слађане Милошевић, асистента са докторатом, и по мојим тумачењима, неадекватним приказом и евалуацијом њених резултата. Такав став чланова комисије би се могао окарактерисати као неакадемско понашање. Исто би се могла окарактерисати, као неприкладна, пријава на Конкурс, од стране именоване кандидаткиње број (1). Такав случај није уобичајен у академским круговима, где су пријављени кандидати на Конкурс из исте институције у конкурентском односу (сарадник и наставник на истом у предмету).
4. Према начину и времену расписивања Конкурса, евидентно је да се ради о реизбору, или избору у више звање, кандидаткиње број (2), доцента др Јасне Поповић, која је претходно већ двапут бирана у исто звање на предмету Активности у природи. Због тога је Конкурс и расписан за избор у (сва звања).



5. У случају конкретног Конкурса за избор у (сва звања), била је присутна опција могућег напредовања код кандидаткиње број (2), пошто је претходно бирања и реизабрана у звање доцента. Када се неко бира у више звање први пут, (у овом случају потенцијално у звање ванредног професора), при евалуацији остварених резултата кандидата узима се у обзир целокупни период, након првог избора у звање доцента. У понуђеном Извештају, вероватно је грешком занемарен овај члан Правилника о ближим условима за избор у звања наставника. Такође, у закључном разматрању, нису наведене и образложене чињенице, због чега чланови комисије оспоравају легитимне разлоге за напредовање у више звање, које у потпуности испуњава кандидаткиња број (2), доцент др Јасне Поповић. Њихов предлог и давање предности кандидаткињи број (1) која се предлаже први пут за избор у звање доцента (без педагошког искуства) у односу на кандидаткињу број (2) која је већ у звању доцента (са укупно 12 година педагошког искуства) је неоснован и неправедан.

6. Наведено би био довољан разлог за неприхватање, или одбацивање понуђеног Извештаја. Сама форма Извештаја у оквиру понуђеног Обрасца 1: Наука, пуна је примера нелогичности и непримерене пристрасности, непотпуних података, погрешне класификације, категоризације и оцењивања појединачног доприноса кандидаткиња на Конкурсу. Упоредни приказ кандидаткиња чини Извештај и недовољно прегледним, а начин сагледавања конкурсног материјала не може пружити реалну слику о пријављеним кандидаткињама на Конкурсу.

7. Подносилац овог Издвојеног мишљења, није сигуран да генерализоване примедбе могу подстакнути објективан приступ код чланова Наставно-научног и Изборног Већа Факултета при сагледавању недостатака поднетог предлога Извештаја. Због тога сматрам да ће детаљна анализа сваког поглавља и одељака посебно, са критичким освртом, прецизније указати на присутне неправилности и занемаривање евидентних предности кандидаткиње број (2), насупрот неоснованом протежирању и погрешном представљању остварених резултата кандидаткиње број (1).

8. Подносиоци предложеног Извештаја су прејудицирали исход Конкурса, не сагледавајући остварене резултате кандидаткиње број (2) за целокупан период, након првог избора у звање доцента, односно, како је предвиђено Чланом 13. *Правилника о ближим условима за избор у звања наставника* Универзитета у Приштини (Косовска Митровица, март, 2023. године). У трећем пасусу овог члана у првој реченици, наведено је: **„Кандидату који је претходно био поново бирањем у исто звање, код избора у више звање узимају се у обзир, поред услова које је испунио у периоду који је у току, и услови које је испунио у избору који је претходио текућем.“**

#### Напомена:

Саставни део овог ИЗДВОЈЕНОГ МИШЉЕЊА су и појединачни Обрасци 1: Наука, комплетно попуњени и кориговани од стране 3. члана комисије за сваку кандидаткињу посебно (укупно 4 документа):

1. ИЗДВОЈЕНО МИШЉЕЊЕ (Образложење)
2. КРИТИЧКА АНАЛИЗА ПРИЛОЖЕНОГ ОБРАСЦА 1: Наука – понуђеног Извештаја
3. Образац 1: НАУКА Кандидаткиња број (1) др Слађана Милошевић
4. Образац 1: НАУКА Кандидаткиња број (2) др Јасна Поповић

У Београду, 11. априла 2024. Године

Подносилац ИЗДВОЈЕНОГ МИШЉЕЊА  
Ван. Проф. др Владимир Милетић  
предмет Активности у природи  
Универзитет у Београду – Факултет спорта и физичког васпитања  
11030 Београд, Благоја Паровића 156