

РЕПУБЛИКА СРБИЈА АУТОНОМНА ПОКРАЈИНА КОСОВО И МЕТОХИЈА УНИВЕРЗИТЕТ У ПРИШТИНИ - ПРАВНИ ФАКУЛТЕТ ПРИШТИНА - КОСОВСКА МИТРОВИЦА			
ПРИМЉЕНО 09.01. 2025 ГОДИНЕ			
ОЈ	БРОЈ	ПРИЛОГ	ВРЕДНОСТ
05	08	/	/

Др Љубица Николић, редовни професор,  
Правни факултет Универзитета у Нишу  
Др Александар Мојашевић, редовни професор,  
Правни факултет Универзитета у Нишу  
Др Бранко Радуловић, редовни професор,  
Правни факултет Универзитета у Београду

Универзитет у Приштини  
са привременим седиштем у Косовској Митровици  
- Стручно веће за правно-економске науке –  
- Правни факултет –  
- Наставно-научно веће –

ОДГОВОР КОМИСИЈЕ  
ЗА ПИСАЊЕ ИЗВЕШТАЈА ЗА ИЗБОР У ЗВАЊЕ И ЗАСНИВАЊЕ РАДНОГ ОДНОСА ЈЕДНОГ  
НАСТАВНИКА У ЗВАЊУ ВАНРЕДНОГ ПРОФЕСОРА ЗА УЖУ ПРАВНО-ЕКОНОМСКУ  
НАУЧНУ ОБЛАСТ

Одлуком Наставно-научног већа Правног факултета Универзитета у Приштини са привременим седиштем у Косовској Митровици 05 Бр. 603 од 25. септембра 2024. године формирана је Комисија за писање Извештаја за избор у звање и заснивање радног односа једног наставника у звању ванредног професора за ужу правно-економску научну област у саставу:

1. Др Љубица Николић, редовни професор, Правни факултет Универзитета у Нишу, председник Комисије;
2. Др Александар Мојашевић, редовни професор, Правни факултет Универзитета у Нишу, члан;
3. Др Бранко Радуловић, редовни професор, Правни факултет Универзитета у Београду, члан.

Комисија је припремила извештај који је достављен Правном факултету и заведен на под бројем 05 Бр. 771 дана 22. новембра 2024. године. На Универзитету у Приштини са привременим седиштем у Косовској Митровици је заведен под бр. 24-827/2 дана 22. новембра 2024. године и од тада се налази на увиду јавности.

На Извештај Комисије поднета су два приговора: подносиоца др Страхиње Миљковића и проф. др Милоша Ђорђевића.

Након што су размотрили приговоре, чланови Комисије достављају следеће одговоре.

1. ПРИГОВОР др Страхиње Миљковића

Први део приговора на извештај односи се на испуњеност услова за избор у звање доцента кандидаткиње Данијеле Петровић, на основу, како се наводи у приговору, „новооткривених чињеница да кандидат није испуњавао услове за избор у звање доцента“.

Комисија констатује:



- да је одлуком Сената Универзитета у Приштини са привременим седиштем у Косовској Митровици бр. 20-2/175 од 26. јуна 2020. године, др Данијела Петровић изабрана у звање доцента за ужу правно-економску научну област;

- да је одлука Наставно-научног већа (Изборног већа), као стручног органа, о Извештају комисије и испуњености услова за избор у звање изгласана једногласно, укључујући и подносиоца приговора, и да је једногласно утврђен предлог да се др Данијела Петровић изабере у звање наставника за ужу правно-економску научну област (Седница Наставно-научног већа 05 Бр. 317 од 18.06.2020. године) те се не може говорити о „новооткривеним чињеницама“ наведеним у приговору;

- да је Стручно веће за правно-економске науке Универзитета у Приштини са привременим седиштем у Косовској Митровици, као стручно тело, једногласно утврдило предлог за избор кандидата др Данијеле Петровић за избор у звање доцента за ужу правно-економску научну област (мишљење Стручног већа бр. 20-3/146 од 19.06.2020. године);

- да је кандидаткиња др Данијела Петровића, на основу Правилника о ближим условима за избор у звање наставника Универзитета у Приштини са привременим седиштем у Косовској Митровици испунила услове за избор у звање доцента, на основу радова категорије М14, а основу члана 12. Правилника који предвиђа да „кандидат који је објавио рад који доноси исти или већи број М бодова од онога који носи рад који се захтева као минимални услов за избор у одређено звање, а који се у минималним условима, утврђеним овим правилником не наводи, као што су М11-М14 или М41-М45, сматраће се да је захтевани услов испунио“;

- да је код у више од десет избора у звање наставника Правног факултета Универзитета у Приштини са привременим седиштем у Косовској Митровици на седницама Наставно-научног већа (Изборног већа), Стручног већа за правно-економске науке и Сената Универзитета у Приштини неспорно прихватане категорије М14 приликом разматрања и одлучивања о изборима у звање наставника у свим звањима (Комисија је наведено утврдила на основу документације која је од стране Правног факултета достављена по њеном захтеву);

- да приликом избора у звање већег броја наставника у извештајима комисија за избор (између осталих и три референце у извештају у случају подносиоца приговора заведеним под бројем 05. бр 338, од 08.04.2019. године), радови објављени од стране издавача Универзитет Гоце Делчев Правног факултета из Штипа, означени су као радови који спадају у категорију М14 (Комисија је закључак усвојила на основу достављене документације која садржи Извештаје комисија за избор у наставничка звања). У том контексту избор кандидаткиње у звање доцента није одступао од избора у случају других наставника.

- Такође постоји различита пракса у погледу потврде радова објављених у тематским зборницима „Arcibald Reiss Days“ издавача Криминалистичко-полицијског Универзитета да су објављени радови категорије М14. Комисија је, тако, имала увид у једну Потврду (03 бр. 286/2, од 16.5.2023. године) Криминалистичко-полицијског Универзитета која показује да је рад објављен у Тематском зборнику са Међународног научног скупа „Дани Арчибалда Рајса“, одржаног 2–3. октобра 2018. године, категорија М14). И у овом случају категоризација радова кандидаткиње приликом избора у звање доцента није одступала од приступа категоризацији у случају других наставника.

На основу наведених чињеница, Комисија констатује да се први део приговора не може сматрати релевантним у поступку избора кандидата у звање ванредног професора и да је, на



основу одлуке Сената Универзитета у Приштини, др Данијела Петровић изабрана у звање доцента за ужу правно-економску научну област.

**Други део приговора** подносиоца др Страхиње Миљковића односи се на испуњеност осталих услова за избор у звање ванредног професора и заснивање радног односа. Након детаљне анализе чињеница изнетих у другом делу приговора, Комисија, у погледу испуњености услова, констатује следеће чињенице:

- Правилник о ближим условима за избор у звање наставника Универзитета у Приштини са привременим седиштем у Косовској Митровици, у члану 16, за поље друштвено-хуманистичких наука, за избор у звање ванредног професора, предвиђа, између осталог, у **тачки 4**, да кандидат мора да има „објављена два рада из научне области у који се бира, у периоду од избора у звање доцента у часописима у категорије M21, M22, M23 или M24 или пет радова из научне области у који се бира из категорије M51; а **ако је један рад објављен у часопису из категорије M21, M22 и M23, неће се тражити**, као минимални, други услови из ове тачке Правилника”, односно, у тачки 6. „одобрени уџбеник или научна монографија од стране Наставно-научног већа факултета у саставу Универзитета (са ИСБН) из научне области за коју се бира”. Комисија сматра да је јасан став према коме уколико је један рад објављен у часопису из категорије M21, M22 и M23, неће се тражити, као минимални, други услови из ове тачке Правилника. Свакако није на Комисији да износи став спрам адекватности таквог услова. У надлежности је органа Правног факултета Универзитета у Приштини са привременим седиштем у Косовској Митровици, односно органа самог Универзитета, да тумаче ову одредбу.

- Кандидаткиња има објављен један рад у категорији **M23** под насловом „**Историјски развој новца – од трампе до токена**“ (објављен у часопису Зборник радова Филозофског факултета Универзитета у Приштини са привременим седиштем у Косовској Митровици који је у 2023. години категорисан као **M23**). Комисија је приликом оцењивања и категоризације узела у обзир тему рада с обзиром на то да је часопис Зборник радова Филозофског факултета категоризован у више области. Природи рада једино одговара област у којој је часопис категоризован као M23, и она је узета у обзир као релевантна. Комисија не може да оспорава или доводи у питање категорију часописа, нити одлуку да се одређени рад прихвати, већ их узима као дате.

- Комисија је вероватно учинила превид на штету Кандидаткиње, јер је пракса да се часопис категоризује спрам категорије која је важила у тренутку објављивања. Наиме, часопис Зборник радова Правног факултета у Нишу бодован је као M51. Кандидаткиња је наведеном часопису поднела текст 2019. године. Текст је прихваћен 2020. године у тренутку када је часопис још увек имао категорију M24. Анализом Извештаја за избор у исто звање, установљено је да су претходни извештаји Комисија спровођених на Правном факултету Универзитета у Приштини са привременим седиштем у Косовској Митровици, наводили за чланке објављене те године вишу категорију. На основу прибављене документације, Комисија констатује да је то учињено и у једном од избора за исто звање ове године. Тиме би Кандидаткиња остварила услов од два рада из категорије M20, чиме би испунила услов према другачијем тумачењу, те остали наводи не би имали утицај на коначан исход у погледу испуњености звања;

- Иако је пракса у погледу категоризације радова као M14 примењивана у претходним изборима, Комисија начелно констатује да се приговор који се тиче категоризације радова M14 може тумачити као основан. Иако је у одређеним случајевима у пракси утврђено да је у неколико



поступака избора коришћена иста категоризација, таква пракса вероватно није адекватна, те је наведене радове у овом и наредним изборима потребно категоризовати као М33;

- Кандидаткиња има објављену научну монографију под називом „Принцип ефикасности у поступцима наканде нематеријалне штете“, одобрену од стране Наставно-научног већа Правног факултета Универзитета у Приштини са привременим седиштем у Косовској Митровици, 05 Бр. 128 од 27.02.2024. године;

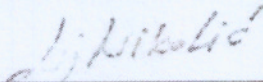
- у монографији Кандидаткиња има довољан број цитата категорије М10, М20, М40 или М50, укључујући и аутоцитате;

- У погледу категоризације радова М14 и да ли спадају у минималне услове који се захтевају за избор у звање ванредног професора Универзитета у Приштини са привременим седиштем у Косовској Митровици, Комисија сматра да је тумачење овог услова у надлежности органа Универзитета.

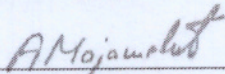
#### ПРИГОВОР Проф. др Милоша Ђорђевића

Поводом приговора проф. др Милоша Ђорђевића који се односи на чињеницу да се кандидат за избор у звање ванредног професора „лажно представља као професор“, Комисија констатује да није у њеној надлежности да процењује ту чињеницу и изнете наводе.

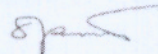
На основу свега наведеног, Комисија сматра да су суштински испуњени услови за избор у звање ванредног професора, али оставља надлежним органима да тумаче дате услове. Комисија констатује да се изнете чињенице у вези са категоризацијом радова могу тумачити на штету или у корист Кандидаткиње, али да то тумачење не утиче на коначну оцену испуњености услова. Комисија закључује и да је постојала различита интерпретација категоризације радова означених као М14, те сматра да је дату праксу потребно уједначити. Будући да је у приговору доведен у питање и интегритет саме Комисије, иако су поједине оцене субјективне и арбитрерне, а ради транспарентности целог поступка, Наставно-научно веће може формирати и нову Комисију за писање извештаја са новим члановима.



Др Љубица Николић, редовни професор,  
Правни факултет Универзитета у Нишу



Др Александар Мојашевић, редовни професор,  
Правни факултет Универзитета у Нишу



Др Бранко Радуловић, редовни професор,  
Правни факултет Универзитета у Београду