

25-19/2
6 JAN 2025 год.
ПРИШТИНА

Примљено:	16.01	2025	
ОРГ.ЈЕД	Број	Прилог	Вредност
03-	16		

УНИВЕРЗИТЕТ У ПРИШТИНИ – РЕКТОРАТУ
ФАКУЛТЕТ ЗА СПОРТ И ФИЗИЧКО ВАСПИТАЊЕ – ИЗБОРНОМ ВЕЋУ
ДЕКАНУ ФАКУЛТЕТА
ПОДНОСИОЦУ ПРИГОВОРА – ДР ЈАСНИ ПОПОВИЋ

ПРЕДМЕТ: ОДГОВОР НА ПРИГОВОР, број : 03-12 од 14.01.2025. године (примљено путем службене електронске поште, дана 10.01.2025. године, заведено на Универзитету под бројем: 25-5/1 дана 14.01.2025. године), поднетом Факултету за спорт и физичко васпитање и Ректорату Универзитета у Приштини, од стране кандидата др Јасне Поповић, као учесника на Конкурсу, на Извештај Комисије за избор у звање и заснивање радног односа на радном месту доцента, за ужу научну област Научне дисциплине у физичком васпитању и спорту, наставни предмети Биомеханика и Примењена биомеханика, број: 03-1049 од 10.12.2024. године.

Поводом Приговора који је поднела др Јасна Поповић, на Извештај, број: 03-1049 од 10.12.2024. године, који је састављен и потписан од стране долепотписане Комисије, наводимо следеће:

- у првом делу текста – Образложење, подносилац приговора објашњава разлоге пријављивања на Конкурс – поништен је конкурс на коме је учествовала и решила је да се пријави на први наредни конкурс, без обзира на реалне компетенције и чињеницу да је наставни предмет Биомеханика био поверен управо именованој један изван период, а да је потом предмет поверен другом наставнику, јер именована није показала довољне компетенције за извођење наставе, нити задовољила радом на овом наставном предмету.
- Кандидаткиња даље наводи да јој није достављена Одлука о именовању комисије, иако се та одлука и не доставља кандидатима, ни на основу важећих правилника Факултета и Универзитета, тако ни на основу Статута Факултета и Универзитета. Правилник о избору у универзитетска звања под тим називом не постоји, нити постоји одредба на коју се аутор приговора позива. Штавише, кандидати не би требало да утичу ни на који начин на именовање комисије, нити могу да захтевају изузеће. Изузеће траже сами чланови комисије приликом именовања, у случају постојања сукоба интереса, што се темељи на поштовању интегритета чланова академске заједнице. Овакве тврдње су произвољне и неутемељене.

- Даље, подносиоцу приговора смета што су сва три члана комисије редовни професори, што би ваљда, због њихових компетенција и стеченог угледа, требало да значи и непристрасност, објективност и стручни приступ. Да ли је нешто уобичајено или не, није основ за приговор. Подносилац приговора и сама каже да је поступање законито, али „није уобичајено“, што је наравно потпуно неосновано.

- Када је у питању надлежност Продекана за научноистраживачки рад и међународну сарадњу, дефинисана је Статутом Факултета, из чега се јасно види да његова примарна надлежност није контрола и враћање поднетих извештаја на ревизију. Обрнуто, то би значило прелазак граница његових овлашћења у односу на комисију именовану за припрему извештаја. Процену извештаја у смислу тачности приказаних података врше надлежни у Ректорату, пре стављања извештаја на увид јавности. Они враћају непотпуне или погрешно састављене извештаје на ревизију комисији. Потпуно је нетачно да Продекан не може бити члан комисије за писање извештаја и није нам јасно одакле подносилац приговора црпи основ за такве наводе.

- Аутор приговора је посебну пажњу посветила другом кандидату. Др Јасна Поповић очигледно не зна за измену Закона о високом образовању („Сл. гласник РС“, број: 88/17, 73/18, 27/18- др. закон, 67/19, 6/20 – др. закони, 11/21 – аутентично тумачење, 67/21, 67/21- др. закон и 76/23), пре истека другог изборног периода др Раденка Арсенијевића, на основу чега му је, у складу са свим важећим прописима продужен уговор. Да не буде забуне, не ради се ни о каквим анексима, већ о законском продужењу уговора, што се наравно да лако проверити. Дакле, др Раденку Арсенијевићу истицао је уговор дана 02.10.2023. године. Измене Закона о високом образовању, којима је за асистенте уведена могућност за још једно продужење уговора без конкурса, ступиле су на снагу дана 07.09.2023. године („Сл. гласник РС“, број: 76/23). Именованом је уговор продужен на предлог Катедре, јер је испуњавао услове за продужење. Др Раденко Арсенијевић је докторирао дана 13.11.2023. године, на тему: „Мониторинг спортиста у тренингу снаге: компоненте тренажног оптерећења у сесијама вертикалних скокова“. Кандидат др Раденко Арсенијевић није имао ни један једини дан нерегулисан статус.

- Нетачна је тврдња да се часопис "Children" у коме је кандидат др Раденко Арсенијевић објавио рад не налази на листи престижних

часописа већ је истина да се налази у категорији M22 (истакнути међународни часопис (M22); часопис који је према IF2 рангиран у JCR у својој области наука између првих 30% и 60% часописа) и кандидат је други коаутор на оба рада.

- Нетачна је тврдња да се часопис "Gymnasium" у коме кандидат др Раденко Арсенијевић има рад не налази на листи престижних часописа већ је истина да се часопис налази у оквиру „ERICH+“ листе, и на платформи енауке категорисан је као рад из часописа категорије M23.

- Нетачна је тврдња да се часопис "Kinesiologia Slovenica" у коме кандидат др Раденко Арсенијевић има рад у 2023. години не налази на листи престижних часописа већ је истина да се налази у категорији "Emerging Sources Citation Index (ESCI)" на Кобсон сервису (На основу података WOS **IF** часописа је **0.2.**).

- По стручном мишљењу Комисије свих 11 радова кандидата др Раденка Арсенијевића припадају категорији M30 (Зборници међународних научних скупова) и штампани су у целини што значи да припадају категорији M33.

- Комисија на основу приговора др Јасне Поповић поново констатује да се кандидаткиња није појавила на приступном предавању, чему је била обавезна да приступи, уредно је била позвана, чиме није испунила обавезни услов за избор у звање наставника на универзитету (Правилнк о извођењу приступног предавања (23-643/3-39).

- Нетачан је приговор кандидаткиње др Јасне Поповић да је на Факултету по први пут сада организовано приступно предавање за избор у звање наставника на Факултету. Наиме, од усвајања Правилника 2023. године већ два пута су одржавана приступна предавања кандидата за избор у звање наставника који се по први пут бирају за наставни предмет. Као чланови Комисије таква упутства смо добили у Ректорату, чије је тумачење аутентично и чега смо у обавези да се придржавамо без изузетака.

- Нетачан је навод кандидаткиње др Јасне Поповић да су погрешно категорисани радови који је приложила из часописа „Баштина“. Рад под називом „Social status of athletes with special needs“ је публикован у категорији радова из Педагогије а рад под називом "Дворски балови у Србији у ХИХ веку– спој европске и националне културе" је публикован у категорији радова из Историје. На основу Листе категорисаних научних часописа за одређену област извршена је њихова категоризација где у том случају часопис припада

категорији M24 (видети категоризацију часописа Министарства просвете, науке и технолошког развоја, за 2022.). Истина је да поменути радови објављени у часопису „Баштина“ могу бити категорисани и као M23 према “ERICH+” бази, међутим Комисија се руководила поменутом категоризацијом Министарства која сврстава овај часопис у категорију M24. Са тим у вези уважавамо сугестију кандидаткиње. Такође напомињемо да то није кључна ствар у одличивању имајући у виду да кандидат др Раденко Арсенијевић поседује радове са званичне СЦИ листе (категорије M22 и M23) што је Комисији био релеватнији критеријум у одлучивању квалитета научно-истражовачког рада кандидата.

- Поводом навода кандидаткиње да је Комисија злонамерно није категорисала приложене књиге и делове приложених књига у монографије или монографије међународног значаја напомињемо да су монографије и поглавља у монографијама и тематским зборницима верификовани у складу са Правилником о поступку и начину вредновања, и квантитативном исказивању научноистраживачких резултата истраживача. То значи да би књига била вреднована као монографија мора имати обим не мањи од 50 страница по аутору. Број страница у поглављима 17, 23 и 43 указује да је број страница далеко мањи од потребних да би нека књига била проглашена монографијом или монографијом међународног значаја, било одлуком наставно научног већа било одлуком надлежног матичног научног одбора. А такве одлуке нису достављене на основу којих би Комисија могла другачије да их категорише.

- Што се тиче броја цитата који нису наведени, Комисија констатује да није писала Извештај на основу претходног конкурса, већ на основу приложене документације оба кандидата.

- Комисија напомиње, да сви они радови у часописима који нису били категорисани у години њиховог објављивања су сврстани у категорију „Остало“, тако да на тај део приговора и констатације др Јасне Поповић Комисија не може да се другачије одреди осим како је написала.

- На крају, Комисија уверава др Јасну Поповић да ниједног тренутка није постојала необјективност, површност, недовољна компетентност као и недостатак воље у писању Извештаја. Комисија је веома објективно и компетентно предложила кандидата за ког сматра да је бољи кандидат за избор у звање наставника Факултета за наставне предмете Биомеханика и Примењена биомеханика.

КОМИСИЈА:

1. 

проф. др Верољуб Станковић

2. 

проф. др Владимир Мрдаковић

3. 

проф. др Дејан Гојковић