



**УНИВЕРЗИТЕТ У ПРИШТИНИ**  
**са привременим седиштем у**  
**КОСОВСКОЈ МИТРОВИЦИ**  
**ФАКУЛТЕТ УМЕТНОСТИ**

УНИВЕРЗИТЕТ У ПРИШТИНИ  
Бр. 22-299  
18 APR 2022  
ПРИШТИНА

УНИВЕРЗИТЕТ У ПРИШТИНИ ФАКУЛТЕТ УМЕТНОСТИ			
Примљено 18.04.2022.			
Сл. једин.	Број	Прилог	Вред.
	670		

**Предмет:** Одговори Комисије на приговоре на Извештај о кандидатима пријављеним на Конкурс за избор једног наставника у звање доцент за ужу уметничку област Труба.

Комисија констатује да је на Извештај о кандидатима пријављеним на Конкурс за избор једног наставника у звање доцент за ужу уметничку област Труба, Комисији, од стране Факултета, достављено 5 (пет) поднесака означених као „Приговор“, и то:

1. Приговор бр. 615 од 11.04.2022. године, од стране Александра Солунца, учесника Конкурса;
2. Приговор бр. 620 од 11.04.2022. године, од стране мр Младена Ђорђевића, редовног професора Факултета музичке уметности у Београду;
3. Приговор бр. 628 од 12.04.2022. године, од стране мр Ненада Марковића, редовног професора Академије уметности у Новом Саду;
4. Приговор бр. 642 од 13.04.2022. године, од стране спец. Николе Мијајловића, доцента Академије умјетности у Бијељини, учесника Конкурса;
5. Приговор бр. 657 од 15.04.2022. године, од стране мр Андрије Благојевића, ванредног професора Факултета уметности Приштина-Звечан.

Поднесци упућени од стране мр Младена Ђорђевића, мр Ненада Марковића и мр Андрије Благојевића, у смислу важећих општих аката Универзитета и Факултета, не могу се третирати као приговори обзиром да именовани нису учествовали на Конкурсу, већ као примедбе.

Поднесци Александра Солунца и спец. Николе Мијајловића, обзиром да су подносиоци учествовали на Конкурсу, третираће се као приговори.

На основу увида у поднете приговоре и примедбе, Комисија је мишљења да су приговори и примедбе који су упућени на Извештај о кандидатима пријављеним на Конкурс за избор једног наставника у звање доцент за ужу уметничку област Труба, бр. 615 од 11.04.2022. године, бр. 620 од 11.04.2022. године, бр. 628 од 12.04.2022. године, бр. 642 од 13.04.2022. године, бр. 657 од 15.04.2022. године, неосновани по свим наводима. Приговори и примедбе су написани тенденциозно и у појединим деловима показују

неакадемско понашање подносиоца, поготову са аспекта пратеће реторике која је приметна у текстовима истих.

Одлучујући о примедбама и приговорима, а након пажљивог разматрања у њима изнетих навода, Комисија је заузела заједнички став:

У примедбама **мр Младена Ђорђевића, мр Ненада Марковића и мр Андрије Благојевића**, на недозвољен начин се врши притисак и покушава одузети аутономно право Факултета да самостално именује Комисију за избор; на недозвољен начин и уз неосноване критике покушава се омаловажити рад Комисије и оцена остварених резултата кандидата, а све са јасно испољеном намером да се преузме улога и организатора Конкурса, и избора Комисије, **па се примедбе одбијају као неосноване**. Компетенција Комисије се не може довести у питање, поготову из разлога што су стручне службе Факултета уметности и Универзитета у Приштини имале на располагању целокупну документацију, коју су у формално-правном смислу оценили позитивно.

#### **Одговор Комисије на приговор Александра Солунца, бр. 615 од 11.04.2022. године.**

У приговору бр. 615 од 11.04.2022. године, који је поднео Александар Солунац, учесник Конкурса, изнето је више примедба на поступак вредновања остварених резултата предложеног кандидата. Комисија ће у овом одговору коментарисати само наводе у приговору који на било који начин могу бити релевантни за избор у звање.

Комисија одговоре даје у складу са начином навођења од стране кандидата.

1. Неоснована је примедба која се односи на време расписивања и начин објављивања Конкурса у листу „Јединство“, из разлога што Факултет, на основу општих аката, Конкурс расписује у време и у складу са својим потребама, а у исто време Комисија указује да Факултет нити је надлежан нити може утицати на уређивачку политику средстава информисања.
2. Неосноване су примедбе које се односе на опис и преглед референци кандидата Ивана Благојевића, јер се Комисија искључиво руководила законским актима, из следећих разлога:
  - Комисија поштује рад оркестара који своју уметничку делатност обављају ван Београда, и не доводи у питање квалитет њиховог рада. У референцама пише да је кандидат Иван Благојевић наступао као солиста уз пратњу оркестра Факултета уметности и оркестра „Аморозо“, тако да није јасно који од тих ансамбала (или можда оба) подносилац приговора сматра аматерским. У категоријама репрезентативних референци прописаним од стране Националног савета за високо образовање, део једне од референци гласи: „солиста на концерту (дело изведено у целини) са симфонијским или камерним оркестром“. Комисија оба напред наведена оркестра сматра адекватним имајући у виду да у поменутом делу референце (или евентуалној напомени) не пише да оркестри при високообразовној установи или оркестри чијим члановима једна од позиција није радно место – нису релевантни.

Везано на примедбу која се односи на оркестар Народног позоришта у Нишу, констатација подносиоца приговора је тачна. Наиме, за потребе реализације оперете ангажују се Оркестар Факултета уметности у Нишу (чији рад такође поштујемо иако је „студентски“) и Нишки симфонијски оркестар. Узевши у обзир да је кандидат Иван Благојевић наведене податке поткрепио адекватним доказима и доставио потврду издату од стране Факултета уметности у Нишу бр. 1969 од 02.12.2013, којом се потврђује да је именовани у периоду од априла до децембра 2013, учествовао у припремама, премијерном извођењу и репризним извођењима оперете *Слети миш*, као и уговоре потписане са: Факултетом уметности у Нишу: бр. 1026 од 31.05.2013, бр. 558 од 22.03.2017; Нишким симфонијским оркестром бр. 1572-162 од 25.10.2013 и Народним позориштем у Нишу бр. 01-276/7 од 20.02.2014, бр. 01-503 од 04.04.2014 и бр. 01-659 од 25.04.2014, Комисија је прихватила ту формулацију кандидата, из разлога што без обзира на то да ли се оркестри набрајају појединачно или обједињеним називом, сама формулација не утиче на значај наведене референце.

- У рубрици под редним бројем 28, јасно је написано да је кандидат Иван Благојевић, 2016. и 2017. године, био асистент – предавач на Међународном летњем кампу за младе музичаре у Струмици, Р. Северна Македонија. Диплому је добио у својству професора, јер је у том периоду био радно ангажован на радном месту наставника трубе у ОМШ „Владимир Ђорђевић“ у Јагодини, дакле – за професионални рад, а не у својству „младог музичара“ који је учествовао на поменутом кампу у циљу личног усавршавања.

### 3. Везано за трећу примедбу:

- Комисија се није бавила анализом рада оркестара, већ анализом рада кандидата. Београдска филхармонија је реномирани оркестар чија остварења ценимо, али успеси које је постигао, које постиже данас и које ће несумњиво постизати и убудуће, сарадња са најбољим светским диригентима, мноштво концерата у престижним салама у земљи и иностранству, углед и квалитет истог, резултат је постигнут заслугом рада руководства, диригента/диригентата и свих чланова оркестра, а не личног заслугом подносиоца приговора. Ни једног тренутка се не доводи у питање да је и подносилац приговора својим професионалним радом, у својству члана оркестра, допринео његовом квалитету и угледу. Све остало везано за овај део приговора, као и у делу у којем подносилац приговора набраја своју концертну праксу, Комисија је, на бази података које је имала на увид, разматрала и своје мишљење дала у Извештају, а у оном делу за које није имала податке о којима се у приговору говори, Комисија није ни могла да се изјашњава јер су јој били непознати.
- Одбија се као неоснован део приговора којим се указује да је кандидату Ивану Благојевићу у погледу свирања различитих врста труба, у односу на остале кандидате, дат привилегован статус од стране Комисије, јер је приговором из контекста констатације Комисије изостављено да се иста односи само на

реализоване солистичке концерте. Подносилац приговора одржао је два солистичка реситала (2004. и 2005. године), а у приложеним програмима није прецизно назначено на којој врсти трубе је извео композиције наведене у истим.

4. Комисија је дала образложење приступног предавања за сва три кандидата и изнела своје мишљење искључиво на основу квалитета истог, а који се огледа у методичко-педагошком приступу, структури часа и потпуној реализацији свих елемената задате теме. Мишљење Комисије односи се искључиво на предавање коме је присуствовала.
5. Комисија сматра да немате права да се мешате у аутономију Универзитета и Факултета, као ни ингеренције да процењујете ниво компетентности исте. На предлог Катедре за оркестарске инструменте и камерну музику, Комисија је формирана од стране Изборног већа за област музичке уметности Факултета уметности Универзитета у Приштини са привременим седиштем у Косовској Митровици, у складу са правилницима Универзитета и Факултета.
6. Део примедбе везан за наводно језичке баријере између чланова Комисије и кандидата неосновани су из разлога што чланови Комисије врло добро владају српским језиком на којем је и одржано приступно предавање, на шта током рада није било примедба од стране ниједног кандидата.

**Одговор Комисије на приговор спец. Николе Мијајловића, бр. 642 од 13.04.2022. године.**

У приговору бр. 642 од 13.04.2022. године, који је поднео спец. Никола Мијајловић, учесник Конкурса, изнето је више примедба на поступак вредновања остварених резултата преложеног кандидата. Комисија ће у овом одговору коментарисати само наводе у приговору који на било који начин могу бити релевантни за избор у звање.

Комисија одговоре даје у складу са начином навођења од стране кандидата.

Одбија се као неоснован део приговора у којем подносилац износи своје личне вредносне судове о предложеном кандидату Ивану Благојевићу, критички се изражавајући о истом и исказујући супротне ставове од ставова Комисије, што је оцењено да је без значаја да би Комисија донела другачију одлуку или заузела другачији став од оног исказаног у Извештају.

Композиције које подносилац приговора наводи, а које сврстава у композиције које се изводе у нижој и средњој музичкој школи, саставни су део репертоара врхунских солиста на труби.

Одбија се као неоснован део приговора којим подносилац критикује оцену Комисије о његовом педагошком раду, јер је Комисија своју оцену дала на основу практичних педагошких принципа које је демонстрирао приликом приступног предавања, као и на основу занемаривања уобичајене структуре часа у виду изостављања очекиваног уводног дела, и допуштања студенту-демонстратору да одсвира већи део програма а да

при том не да никаква уводна појашњења везана за саму композицију. Имајући у виду да се подносилац приговора позива да је на претходном Конкурсу приступно предавање које је одржао оцењено бољом оценом, Комисија истиче да се између два различита конкурса не може повући паралела и да задржава право да приступно предавање оцени у складу са сопственим критеријумима. Мишљење Комисије односи се искључиво на предавање коме је присуствовала, а свој закључак формирала је на основу реализације и исхода одржаног приступног предавања.

Одбија се као неоснован део приговора да је Комисија показала пристрасност према кандидату Ивану Благојевићу, као и да се својим Извештајем на било који начин увредљиво изразила према осталим кандидатима, јер се Комисија потпуно професионално и на исти начин односила према сваком од кандидата.

Подносилац приговора се први пут бира у звање доцента на Универзитету у Приштини са привременим седиштем у Косовској Митровици, па је у складу са општим актима Универзитета и Факултета, морао бити позван да одржи приступно предавање.

Недостатак времена подносиоца приговора да приликом пријављивања на Конкурс благовремено прикупи и приложи документацију о својим уметничким референцама, не може бити извињавајућа околност о којој Комисија треба да води рачуна, јер Комисија је могла да ради и оцени остварене резултате на основу документације која јој била доступна.

Нетачан је део приговора да је Комисија изоставила да, за кандидата Александра Солунца, у Извештај унесе мастер студије у Норвешкој, јер именовани такав доказ није ни доставио, односно није доставио нострификовану диплому како је законом прописано.

Нетачно је да је Комисија као осредњу оценила музичку интерпретацију кандидата Александра Солунца, јер се део образложења приступног предавања односи на исход истог, који је резултирао осредњом интерпретацијом студента.

Део примедбе везан за наводно језичке баријере између чланова Комисије и кандидата неосновани су из разлога што чланови Комисије врло добро владају српским језиком на којем је и одржано приступно предавање, на шта током рада није било примедба од стране ниједног кандидата.

Није тачно да је подносилац приговора током извођења приступног предавања наводио техничке методе које користи за свакодневни рад, као и да је током часа говорио шта би препоручио студенту да вежба како би се психолошки осећао спремније за програм, па се и тај део приговора одбија као неоснован.

Подносиоци приговора и примедба, на некоректан и непримерен начин настојали су да оспоре рад Комисије и то неакадемском реториком, ван свих универзитетских норми и у претећем тону, што је у академској пракси недопустиво. Наводима изложеним у приложеним поднесцима, показали су своје непоштовање према установи.

Сходно Кодексу о академском интегритету, Комисија честита свим кандидатима који су учествовали на Конкурсу, али задатак Комисије је да предложи само једног.

Комисија, из свега наведеног, остаје при свом ставу да кандидат Иван Благојевић испуњава услове за избор у звање доцент за ужу уметничку област Труба у складу са општим актима Универзитета и Факултета и другим подзаконским актима.

У складу са изнетим, Комисија остаје при предлогу за избор кандидата Ивана Благојевића у звање доцент за ужу уметничку област Труба.

Комисија једногласно предлаже Изборном већу за област музичке уметности и органима Универзитета, да Извештај Комисије стави у редовну процедуру која је предвиђена актима Универзитета у Приштини.

#### ЧЛАНОВИ КОМИСИЈЕ:

1. **Мр Васо Ристов**, редовни професор,  
Универзитетот „Ст. Кирил и Методиј“ у Скопљу,  
Факултет за музичка уметност у Скопљу,  
ужа уметничка област Труба – председник
2. **Др Љупчо Коскаров**, ванредни професор,  
Internacionalen Univerzitet „Europa Prima“ F. P.  
MUZIKA, ужа уметничка област Труба – члан
3. **Мр Александар Златески**, доцент,  
Универзитетот „Гоце Делчев“, Музичката  
академија у Штипу, ужа уметничка област Труба  
– члан