

УНИВЕРЗИТЕТ У ПРИШТИНИ

Са привременим седиштем у Косовској Митровици  
ФАКУЛТЕТУ ЗА СПОРТ И ФИЗИЧКО ВАСПИТАЊЕ  
у Лепосавићу

Дана 29.05.2024. године

**ПРЕДМЕТ: ОДГОВОР** на приговор поводом извештаја о избору кандидата пријављеним на Конкурс за избор наставника из предмета Активности у природи из уже научне области Научне дисциплине у физичком васпитању и спорту.

На седници Изборног већа Факултета, одржаној 12.02.2024. године изабрани смо као чланови Комисије за писање извештаја поводом наведеног Конкурса.

Става смо да одговор на приговор о расписивању конкурса и избора комисије није у нашој надлежности, али зарад истине морамо да констатујемо да су у приговору изнете нетачне чињенице, што се лако може утврдити увидом у (једногласно усвојен) записник са поменуте седнице.

Сви чланови Комисије су писали извештај не основу материјала који су кандидати предали пријавом на расписани Конкурс (др С. Милошевић 07.11.2023.године а др Ј. Поповић 13.11.2024. године). Није било допуне материјала. Из тог разлога нас чуди предлог, трећег члана комисије, у **Издвојеном мишљењу**, да кандидат др Јасна Поповић испуњава услове за избор у више звање, иако не задовољава Обавезне критеријуме прописане Правилником о избору у звање Ванредног професора.

Ми смо, недвосмислено, узели у разматрање резултате рада оба кандидата кроз анализу достављеног материјала. Могућност избора, кандидата доц.др Јасне Поповић, у веће звање је онемогућено због недостатка уџбеника који је Обавезни елемент по правилнику. Тако да је комисија дужна да, по истом правилнику, кандидата доц.др Јасну Поповић оцењује у правцу реизбора у звање доцента. То претпоставља узимање у обзир свих достигнућа која су објављена у периоду од последњег избора у звање (члан 13. Правилника). Кандидат др Слађана Милошевић се први пут бира у звање наставника па се у њеном случају у обзир узима сав њен досадашњи рад.

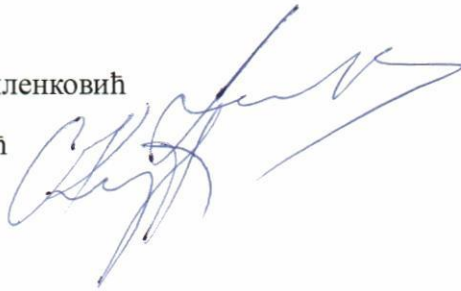
У духу професионалности и досадашње праксе код избора у звања, ми смо објективно (без икакве пристрасности) оценили рад оба кандидата и закључили да обе испуњавају услове за избор у звање доцента. Услови конкурса подразумевају избор једног кандидата, па смо ми морали да кроз бодовање досадашњег рада предложимо Изборном већу бољег кандидата. Предложени начин бодовања, од стране подносиоца приговора, није у пракси код избора у звање на нашем Универзитету, али и по тим критеријумима наш закључак остаје исти.

Сматрамо да овакав начин приговора и расправе у јавности није на академском нивоу и да све недоумице треба решити на Изборном и Стручном већу. Као председник и члан комисије за избор наставика, дужни смо да одговоримо на све питања чланова Наставно-научног и Изборног већа Факултета. То ћемо урадити на првој седници која ће узети у обзир разматрање Извештаја, приговора и одговора на предлог сва три члана Комисије.

Подносиоци одговора на приговор

Председник Комисије проф.др Веско Миленковић

Члан Комисије проф.др Слађан Каралеић

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Vesko Milenković', written over the text of the chair of the Commission.