

УНИВЕРЗИТЕТ У ПРИШТИНИ
Бр. 26-539/1
24 AUG 2026

**ПРАВНОМ ФАКУЛТЕТУ УНИВЕРЗИТЕТА У ПРИШТИНИ
СА ПРИВРЕМЕНИМ СЕДИШТЕМ У КОСОВСКОЈ МИТРОВИЦИ**

— Наставно-научном већу, преко декана —

На знање: Универзитет у Приштини — Ректорат

ПОДНОСИЛАЦ **МАРКО МИЛУТИНОВИЋ**
АДРЕСА / Е-ПОШТА marko.milutinov036@proton.me
СВОЈСТВО подносилац примедби у поступку увида јавности
ПРЕДМЕТ Извештај Комисије бр. 05-482 од 06.07.2026. године

ПРИМЕДБЕ (ПРИГОВОР)

*на Извештај Комисије о пријављеним кандидатима за избор једног наставника за
„јавноправну ужу научну област — предмет Међународно јавно право“*

На основу члана 14. Правилника о начину и поступку стицања звања и заснивања радног односа наставника Универзитета у Приштини и члана 16. одговарајућег правилника Правног факултета, у року јавног увида подносе се следеће примедбе на Извештај Комисије бр. 05-482 од 06.07.2026. године (у даљем тексту: Извештај).

Ове примедбе не доводе у питање право кандидата др Сенада Ганића да учествује на конкурс, нити садрже оцену његове личности. Њихов предмет је искључиво законитост поступка, постојање и доказаност обавезних услова и подобност јавно објављеног Извештаја да буде основ за одлучивање.

ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ

1. да се ове примедбе усвоје као благовремене и основане;
2. да Наставно-научно веће не прихвати Извештај и не утврди предлог да се др Сенад Ганић изабере у звање ванредног професора, јер на основу јавно доступне конкурсне документације нису доказани сви обавезни материјални и процесни услови;
3. да се Извештај врати на исправку и допуну, односно да се, ако недостаци не могу законито отклонити у истом поступку, именује нова комисија или поступак обустави и конкурс понови;
4. да се прибаве и јавно учине проверљивим сви докази наведени у одељку IX ових примедби, а Комисија обавезе да се на сваки навод изјасни појединачно и образложено, уз јавно објављивање одговора.

I. САЖЕТАК ОДЛУЧУЈУЋИХ НЕДОСТАКА

Обавезни елемент	Шта пропис захтева	Шта Извештај садржи	Правна последица
Научна монографија / уџбеник	За први избор у друштвено-хуманистичком пољу: одобрен уџбеник или научна монографија, са ISBN, из области избора, одобрена од ННВ факултета у саставу Универзитета.	„Практикум за међународно јавно право — теорија и пракса“, одлука Сената ДУНП; COBISS врста грађе: приручник. Нема одлуке ННВ факултета у саставу Универзитета.	Обавезни услов није доказан; Извештај не може бити прихваћен.

Обавезни елемент	Шта пропис захтева	Шта Извештај садржи	Правна последица
Студентске анкете	Позитивна оцена током целокупног претходног изборног периода.	Наведене су 2013/14. и две оцене за 2021/22; нису приказане остале године периода 2020–2025.	Испуњеност обавезног услова није доказана ни по режиму првог ни поновног избора.
Правни режим избора	Мора се недвосмислено применити сет услова за први или за сваки следећи избор.	Наводи се ранији избор на ДУНП, али без правне квалификације да ли се овде примењује режим првог или поновног избора.	Не може се проверити које су норме примењене и како су чињенице подведене под њих.
Звање и ужа област	Конкурс мора прецизно означити наставничко звање и назив установљене уже научне области.	„Доцент или ванредни професор“ и „јавноправна ужа научна област — предмет Међународно јавно право“, док Универзитетова одлука наводи „Међународно јавно правна“.	Правна несигурност о предмету конкурса и мерилима; потребна провера законитости конкурса.

II. МЕРОДАВНИ ПРАВНИ ОКВИР

Поступак избора мора бити вођен кумулативно у складу са Законом о високом образовању, Минималним условима Националног савета за високо образовање, Статутом, Правилником о ближим условима за избор у звања наставника Универзитета (бр. 23-301/1 од 30.03.2023), Правилником о начину и поступку стицања звања, општим актом Правног факултета и Одлуком Универзитета о ужим научним областима.

За поље друштвено-хуманистичких наука, члан 16. Правилника о ближим условима, у делу „Услови за први избор у звање ванредног професора“, прописује шест кумулативних обавезних услова. Међу њима су: позитивна оцена педагошког рада у студентским анкетама током целокупног претходног изборног периода; најмање три године универзитетског педагошког искуства; одговарајући научни радови; стручно остварење или пројекат; и „одобрен уџбеник или научна монографија од стране наставно-научног већа факултета у саставу Универзитета (све са ISBN бројем) из научне области за коју се бира, у периоду од избора у претходно звање“.

Члан 20. истог правилника захтева да реферат и сажетак садрже све тражене елементе и буду образложени, уз доказ за сваку референцу. Члан 21. упућује на прописана правила категоризације публикација, а члан 25. предвиђа враћање предмета факултету када подаци нису довољно прецизни за недвосмислен закључак, односно негативно мишљење када кандидат не испуњава услове.

Члан 14. Правилника о начину и поступку стицања звања омогућава достављање примедби у току тридесетодневног јавног увида, док члан 16. обавезује Комисију да на примедбе одговори писано у року од 15 дана. Према члану 17, надлежно веће може и да не утврди предлог за избор кандидата кога је Комисија предложила.

III. ИЗВЕШТАЈ НИЈЕ УТВРДИО ДА ЛИ ЈЕ РЕЧ О ПРВОМ ИЛИ ПОНОВНОМ ИЗБОРУ

Извештај наводи да је др Сенад Ганић 21.09.2020. године изабран у звање ванредног професора на Државном универзитету у Новом Пазару и да је у том звању био до октобра 2025. године. Истовремено га предлаже за избор у звање ванредног професора на Универзитету у Приштини, али не даје правну квалификацију да ли примењује услове за први избор или услове за сваки следећи избор у исто звање.

Тај пропуст је одлучујући, а не терминолошки. Члан 16. прописује различите сетове обавезних услова. Ако се, у складу са праксом овог Универзитета, избор лица које раније

није било изабрано у звање на Универзитету у Приштини третира као први избор пред овим Универзитетом, примењује се и обавезни услов уџбеника или научне монографије. Ако би орган заузео супротно становиште, био би дужан да наведе изричит правни основ, да одреди почетак и крај релевантног претходног периода и да чињенице провери према условима за поновни избор.

Комисија није учинила ни једно ни друго. Уместо подвођења чињеница под конкретну норму, она је дала општу констатацију да кандидат испуњава „све“ услове. Таква констатација није проверљиво образложење и не може заменити утврђење који правни режим је примењен.

1. За први избор није доказан обавезни услов научне монографије или одобреног уџбеника

Посебна одредба члана 16. за друштвено-хуманистичке науке не предвиђа практикум као замену за уџбеник или научну монографију. То што се практикум појављује у другим деловима Правилника не може проширити посебан и строжи услов који важи управо за научно поље Права. Примењује се начело *lex specialis derogat legi generali*.

У рубрици 42 Извештаја наведено је дело „Praktikum za međunarodno javno pravo — teorija i praksa“, Државни универзитет у Новом Пазару, 2017, ISBN 978-86-86893-72-7. И сам наслов публикације означава је као практикум, а јавно доступан COBISS библиографски запис врсту грађе означава као „priručnik“. Тај библиографски податак сам по себи не решава коначну научну категоризацију, али представља озбиљну супротност тврдњи Комисије да је реч о научној монографији М42 и захтева потпуно, стручно и проверљиво образложење.

Извештај такво образложење нема. Навод о 416 страна, 801 фусноти и 307 библиографских јединица описује обим публикације, али не доказује да је она по садржини научна монографија, да има оригиналан научни допринос у смислу важећих критеријума, нити да је надлежни орган одобрио баш као научну монографију. Квантитет страна и апарата не може заменити нормативну класификацију.

Образац у рубрици 42 изричито тражи одлуку стручног органа факултета и најмање пет библиографских референци одговарајућих категорија, укључујући аутоцитате. Извештај не идентификује тих пет референци, њихове ауторе, наслове и категорије, већ само наводи укупан број библиографских јединица. Зато се не може проверити ни испуњеност сопствених критеријума рубрике М42.

Као акт одобрења наводи се Одлука Сената Државног универзитета у Новом Пазару бр. 1411/17 од 26.05.2017. године. Међутим, члан 16. тражи одобрење наставно-научног већа факултета у саставу Универзитета, а члан 21. додатно предвиђа да библиографска јединица која се узима у обзир приликом избора мора бити одобрена одлуком таквог већа. Извештај не прилаже нити цитира диспозитив наведене одлуке, не доказује да је публикација одобрена као научна монографија и не објашњава правни основ по коме би Сенат другог универзитета био еквивалентан органу који захтева меродавни правилник.

Друго дело које је Комисија унела у рубрику 42 — „Основи наследног права“ из 2009. године — не може отклонити недостатак: објављено је пре избора кандидата у звање доцента 2013. године и није из уже научне области Међународног јавног права. Оно је, стога, ирелевантно за услов временске и предметне повезаности из члана 16.

Следи да обавезни услов из тачке 6 није доказан. Док се не поднесе и испита сама публикација, рецензије, потпун акт надлежног органа и конкретни докази за М42

категоризацију — уз претходно решавање питања да ли та врста публикације уопште може испунити посебан услов — нема законитог основа за позитиван предлог.

2. Није доказана позитивна оцена педагошког рада током целокупног претходног изборног периода

Позитивна оцена педагошког рада у студентским анкетама током целокупног претходног изборног периода обавезан је услов и за први и за сваки следећи избор у звање ванредног професора у друштвено-хуманистичком пољу.

Према самом Извештају, кандидат је био ванредни професор од 21.09.2020. до октобра 2025. године. У рубрици 24 наведене су само: оцена 4,54 за Међународно јавно право у школској 2013/14. години и две оцене у школској 2021/22. години — 4,89 за Међународно кривично право и 4,61 за Међународно јавно право.

Оцена из 2013/14. очигледно не припада последњем изборном периоду започетом 2020. године. За школске 2020/21, 2022/23, 2023/24. и 2024/25. Извештај не приказује резултате, не констатује да анкете нису спроведене и не објашњава евентуално одсуство наставе. Из три селективно наведена податка не може се извести закључак о „целокупном“ периоду.

Комисија у закључку користи распон 4,54–4,89 као доказ наставног квалитета, иако доња оцена потиче из периода седам година пре избора у звање ванредног професора. Тиме је описни распон употребљен уместо правно релевантног временског пресека. Док се не доставе званични резултати за сваку годину у којој је кандидат изводио наставу, односно службено објашњење за сваку годину без анкете, овај обавезни услов није доказан.

3. Конкурс и Извештај не означавају прецизно звање и установљену ужу научну област

Члан 10. Универзитетовог Правилника о начину и поступку стицања звања захтева да конкурс садржи назнаку наставничког звања и назив уже научне области. Чланови 3, 4. и 11. општег акта Правног факултета везују избор за ужу област утврђену одлуком Универзитета и траже да конкурс означи звање и област за које се расписује.

Овде се конкурс и Извештај односе на једног „наставника (доцент или ванредни професор)“ за „јавноправну ужу научну област — предмет Међународно јавно право“. Доцент и ванредни професор нису једно звање, а услови за њихов избор су различити. Извештај не објашњава како је један конкурс конципиран за два алтернативна звања, по ком критеријуму се одређује звање у коме се кандидат разматра и како се обезбеђују једнака и унапред позната мерила.

Према јавно доступној Одлуци Универзитета о ужим научним, уметничким и стручним областима, за Правни факултет је под тачком 1.4 установљена „Међународно јавно правна“ ужа научна област. Општа ознака „јавноправна област — предмет Међународно јавно право“ није истоветна називу установљене области. То питање је материјално и за састав Комисије, која мора бити из одговарајуће уже области, и за проверу да ли су радови и публикације из области за коју се кандидат бира.

Ако постоји каснија одлука којом је назив области измењен или је допуштено расписивање конкурса за два алтернативна звања, она мора бити наведена и стављена на увид. У супротном, недостаци потичу из самог конкурса и не могу се отклонити само допуном образложења Извештаја, већ захтевају понављање поступка.

4. Извештај није потпун, доказан и образложен у смислу члана 20. Правилника

Члан 20. Правилника о ближим условима налаже да Извештај садржи све тражене елементе и да буде образложен. Образац додатно налаже попуњавање рубрика, употребу валидних података и враћање непотпуног извештаја. У овом предмету кључне чињенице нису повезане са конкретним нормама:

- није наведено да ли се примењују услови за први или за поновни избор;
- рубрика о анкетама не обухвата целокупан претходни период;
- није приказан садржај акта којим је спорна публикација наводно одобрена као научна монографија;
- нису наведене конкретне библиографске референце и категорије које образац тражи за М42;
- није објашњено одступање назива уже области од Одлуке Универзитета.

Комисија је код другог кандидата више пута истакла недостатак одлука, оцена и проверљивих доказа као разлог због кога поједине наводе није могла да прихвати. Исти доказни стандард мора бити примењен и на предложеног кандидата. Начело једнаког поступања искључује прихватање недоказане обавезне референце једном кандидату, док се другом недостаци документације стављају на терет.

Општи закључак да кандидат испуњава „све опште и посебне услове“ не отклања наведене недостатке. Закључак мора проистицати из потпуно утврђених и проверљивих чињеница, а не заменити њихово утврђивање.

IV. ПРАВНЕ ПОСЛЕДИЦЕ УТВРЂЕНИХ НЕДОСТАТАКА

Недостаци нису безначајне формалности. Позитивна оцена педагошког рада током целокупног периода обавезан је услов. У режиму првог избора, обавезан је и одобрен уџбеник или научна монографија. Непостојање или недоказаност било ког кумулативног услова искључује законит позитиван предлог.

Зато се на основу садашњег Извештаја не може утврдити предлог за избор др Сенада Ганића. То је ужи и правно прецизнији закључак од тврдње да кандидат никада не би могао бити изабран: у овом конкурсном поступку и на основу документације изложене јавности избор није допуштен. Материјални услови морају постојати у релевантном року и бити доказани на начин који омогућава потпуну контролу законитости.

Декан, који се по члану 6. факултетског правилника стара о исправности и законитости поступка, има основ да поступи по члану 15. тог акта и врати неусаглашен Извештај на исправку и допуну. Ако предмет стигне стручном већу Универзитета, примењује се члан 25. Правилника о ближим условима: документација се враћа када нема прецизних података за недвосмислен закључак, а негативно мишљење се даје ако услови нису испуњени.

V. ОДГОВОР НА МОГУЋЕ СУПРОТНЕ НАВОДЕ

1. „Кандидат је већ био ванредни професор на другом универзитету.“

Ранији избор јесте релевантна чињеница, али не ослобађа орган обавезе да изричито утврди правни режим. Ако се пред Универзитетом у Приштини избор третира као први, примењује се услов научне монографије/уџбеника. Ако се третира као поновни, и даље

остаје самостални недостатак анкета током целокупног периода. Према томе, ни једно тумачење не омогућава прихватање садашњег Извештаја.

2. „Практикум је обиман и Комисија га је означила као M42.“

Ознака у табели и физички обим нису конститутивни акт категоризације. Потребно је доказати научну природу публикације по прописаним критеријумима, акт надлежног органа и испуњење посебног услова за друштвено-хуманистичко поље. Управо ти докази у јавно доступном Извештају недостају.

3. „Довољно је што су приложене неке високе оцене студената.“

Пропис не тражи узорак, просечан утисак или распон оцена, већ позитивну оцену током целокупног претходног изборног периода. Неприказане године морају бити документоване или службено објашњене.

VI. ПОСЕБАН ЗАХТЕВ ЗА ОЧУВАЊЕ ЈАВНОСТИ И КОНТРАДИКТОРНОСТИ

Комисија је дужна да одговори на ове примедбе у писаном облику, по свакој тачки посебно. Примедбе и одговор морају бити стављени на увид јавности. Није довољно накнадно приложити документа само органу који одлучује, без њиховог укључивања у нови извештај и без стварне могућности јавности да провери њихов садржај.

Свако накнадно допуњавање мора поштовати једнак положај оба кандидата, рокове конкурса и забрану да се након истека рока за пријаву стварају материјални резултати који тада нису постојали.

VII. ЗАКЉУЧАК

Оспорени Извештај не пружа законит и проверљив основ за избор др Сенада Ганића у звање ванредног професора. За режим првог избора није доказан обавезни услов одобреног уџбеника или научне монографије; независно од тога, нема доказа о позитивној оцени педагошког рада током целокупног претходног изборног периода. Извештај је додатно нејасан у погледу режима избора, назива звања и уже научне области и не садржи образложење потребно за контролу законитости.

Због тога Наставно-научно веће треба да не утврди предложени избор и да предмет врати у законом и општим актима дозвољену фазу. Ако се покаже да материјални услов није постојао до истека конкурсног рока или да је конкурс расписан за неустановљену област/неодређено звање, поступак треба обуставити и конкурс поновити.

VIII. ДОКАЗИ И ДОКУМЕНТАЦИЈА КОЈУ ТРЕБА ПРИБАВИТИ

- 1.** потпун примерак публикације „Praktikum za međunarodno javno pravo — teorija i praksa“ и све рецензије;
- 2.** оверен препис Одлуке Сената ДУНП бр. 1411/17 од 26.05.2017, са диспозитивом, образложењем и правним основом;
- 3.** одлуку наставно-научног већа факултета у саставу Универзитета у Приштини којом је публикација одобрена као уџбеник или научна монографија, ако таква одлука постоји;
- 4.** пет конкретних библиографских референци прописаних рубриком M42, са пуним библиографским подацима и категоријама;

5. званичне извештаје о студентским анкетама за сваку школску годину у периоду 2020/21–2024/25, односно потврду и разлоге за године у којима анкета није спроведена;
6. одлуку о расписивању конкурса и акт који правно оправдава истовремено расписивање за доцента или ванредног професора;
7. важећу одлуку о називу уже научне области, ако се разликује од јавно доступне Одлуке Универзитета.

IX. ИЗВОРИ ЈАВНО ДОСТУПНИХ ДОКУМЕНАТА

1. Извештај Комисије бр. 05-482 од 06.07.2026: <https://pravni.pr.ac.rs/wp-content/uploads/2026/07/Izvestaj-komisije-javnopravna-uza-naucna-oblast-Medjunarodno-javno-pravo.pdf>
2. Правилник о ближим условима за избор у звања наставника Универзитета, бр. 23-301/1 од 30.03.2023: https://pr.ac.rs/wp-content/uploads/pravilnik_o_blizim_uslovima_za_izbor_u_zvanja_nastavnika_2023_03_30.pdf
3. Правилник о начину и поступку стицања звања и заснивања радног односа наставника Универзитета: https://pr.ac.rs/wp-content/uploads/pravilnik_o_sticanju_zvanja.pdf
4. Правилник Правног факултета о начину и поступку утврђивања предлога за стицање звања и заснивање радног односа наставника:
<https://pravni.pr.ac.rs/docs/normativa/pravilnik%20o%20nacinu%20i%20postupku%20utvrđivanja%20predloga%20za%20sticanje%20zvanja%20i%20zasnivanja%20radnog%20odnosa%20nastavnika%20pravnog%20fakulteta.pdf>
5. Одлука Универзитета о ужим научним, уметничким и стручним областима:
https://pravni.pr.ac.rs/docs/normativa/odluke/odluka_uze_oblasti.pdf
6. COBISS библиографски запис за ISBN 978-86-86893-72-7: https://plus-legacy.cobiss.net/cobiss/sr/sr_latn/bib/dunp/242881292
7. Минимални услови за избор у звања наставника на универзитету: <https://pravno-informacioni-sistem.rs/eli/rep/sgrs/drugidrzavniorganiorganizacije/ostalo/2015/101/1>
8. Закон о високом образовању — пречишћен текст у Правно-информационом систему Републике Србије: <https://www.pravno-informacioni-sistem.rs/SlGlasnikPortal/eli/rep/sgrs/skupstina/zakon/2017/88/2/reg>

Напомена: извори су проверени према јавно доступном стању на дан 30.07.2026. године. Ако орган примењује каснији или необјављен акт, дужан је да га идентификује, приложи и омогући јавности увид.

У КРАЉЕВУ

Дана 31. јула 2026. године

ПОДНОСИЛАЦ ПРИМЕДБИ



МАРКО МИЛУТИНОВИЋ