

УНИВЕРЗИТЕТ У ПРИШТИНИ

Приговор на Извештај Комисије за избор у звање редовног професора за ужу научну област Пословна економија кандидата Небојше Ђокића, бр.21-149 од 26.02.2021.године

Сагласно Закону о високом образовању члан 74. „У звање редовног професора може бити изабрано лице које поред услова из става 8. овог члана (став 8 се односи на избор у звање ванредног проф.) има и **већи број научних радова који утичу на развој научне мисли у ужој области објављених у међународним или водећим домаћим часописима**, са рецензијама, односно већи број признатих уметничких остварења значајних за развој уметности, већи број научних радова и саопштења изнетих на међународним или домаћим научним скуповима, објављен уџбеник или монографију или оригинално стручно остварење, **остварене резултате у развоју научно-наставног подмлатка на факултету**, учешће у завршним радовима на специјалистичким и мастер академским студијама“, и

Правилнику о избору у звање Универзитета члан 11. „Научни радови се вреднују на основу важеће категоризације часописа за избор у научно-истраживачко звање из Правилника о поступку и начину вредновања и квантитативном исказивању научно-истраживачких резултата истраживача. За поље друштвено-хуманистичких наука, са часописима из категорије М21-М23 изједначени су часописи са листе престижних светских часописа за поједине научне области, коју је утврдио Национални савет за високо образовање, Факултет не може проширивати листу из става 3. овог члана. Листа престижних светских часописа објављује се на сајту Националног савета за високо образовање.

- Нечувено је да је Комисија за писање извештаја формирана искључиво од професора изван Економског факултета у Приштини и Универзитета у Приштини иако постоји више редовних професора на Факултету и Универзитету. **ЗАШТО? Да ли је то пракса и на Универзитету у Београду, Универзитету у Крагујевцу и Универзитету у Новом Пазару?** Увидом у Извештај Комисије јасно је зашто нико од професора матичног Факултета који познају рад кандидата није у комисији.

- Рад категоризован као М13, а који према Извештају Комисије мења рад категорије М21-М23 **не испуњава критеријуме за М13**. Нити је Зборник радова надлежни матични одбор категоризовао као М13 што је захтев Правилника, нити рад испуњава критеријуме Правилника за М13 (не садржи најмање 7 самоцитата; написан је на српском). Комисија је морала знати јер чак и у заглављу поља где се уносе радови М12-М14 пише да морају постојати самоцитати и како се њихов број израчунава! Исти рад је накнадно категоризован као М14 за шта такође не испуњава критеријуме. Рад није ни из уже научне области, а ни из научне области. Наслов рада је „Водни ресурси, Основа опстанка Срба на простору Косова и Метохије“, а издавач зборника Филозофски факултет! **Да ли је то пракса и на Универзитету у Београду, Универзитету у Крагујевцу и Универзитету у Новом Пазару да се мењају радови из уже научне области категорије М21-М23 са радом из зборника који није из научне области који се лажно прогласи за М13???**

- Ни један рад категорије М24 и М51 није објављен у часопису категоризованом од стране надлежног матичног одбора (Економија, право и политичке науке). Комисија је имала задатак да утврди да ли кандидат „има и већи број научних радова који утичу на развој научне мисли у ужој области објављених у међународним или водећим домаћим часописима“(Члан 74. Закона)“ **Да ли је Комисија то урадила?** Јел Комисији нормално да се „научни радови који утичу на развој научне мисли у ужој области „Пословна економија“ објављују искључиво у

часописима који нису из научне области?? Очигледно је да је Комисији нормално да се научни радови који утичу на развој научне мисли у ужој области „Пословна економија“ објављују искључиво у часописима „Ecologica“ и „Mining and Metallurgy Engineering Bor“ у којима кандидат искључиво објављује (M51-M24). **Да ли је пракса и на Универзитету у Београду, Универзитету у Крагујевцу и Универзитету у Новом Пазару да се бирају радовни професори на економским факултетима, а да немају ни један рад категорије M51 и M24 објављен у часопису категоризованом од стране надлежног матичног одбора већ искључиво матичних одбора из других научних поља?**

- У Извештају је написано да је један рад категорије M24 јер је објављен у часопису који је Национални савет за високо образовање уврстио на листу престижних светских часописа. Зар је могуће да Комисија не зна да Национални савет никада није ни направио поменути листу??? **Да ли је пракса и на Универзитету у Београду, Универзитету у Крагујевцу и Универзитету у Новом Пазару да комисије за избор у звање нетачно наведу нешто што је општепознато и лако проверљиво?**

- У Извештају је признат један рад категорије M24 јер је објављен у часопису Паневропског Универзитета из Бања Луке „Часопис за економију и тржишне комуникације“. **Зар је могуће да Комисија не зна да се поменути часопис не категорише за изворе у звања у Р. Србији?**

- У Извештају је признат један рад категорије M24 јер је објављен у часопису „Annals of the Oreda University“. Зар је могуће да Комисија не зна да се поменути часопис не категорише за изборе у звања у Р. Србији? **Да ли је пракса и на Универзитету у Београду, Универзитету у Крагујевцу и Универзитету у Новом Пазару да се такви радови признају као M24???**

- Већина радова нису из уже научне области „Пословна економија“ што је законска обавеза (Члан 74. Закона), нити су из научне области. **Да ли је пракса и на Универзитету у Београду, Универзитету у Крагујевцу и Универзитету у Новом Пазару да се редовни професори бирају са радовима који нису из научне области???**

- Часописи „ТТЕМ“ и „Металургија“ су као предаторски часописи већ били избачени из WOS 2013. године и према препоруци Националног савета се не признају за изборе у звања из чега произилази да је и избор кандидата у ванредног професора био незаконит. Обавеза Комисије је да утврди да ли кандидат испуњава услове за избор у ванредног професора. **Да ли је пракса и на Универзитету у Београду, Универзитету у Крагујевцу и Универзитету у Новом Пазару да се бирају редовни професори који НЕ ИСПУЊАВАЈУ УСЛОВЕ НИ ЗА ВАНРЕДНОГ НИ ЗА РЕДОВНОГ ПРОФЕСОРА???**

- Три рада су категоризована као M12-M14, а да не испуњавају критеријуме за то! Комисија је морала знати јер чак и у заглављу поља где се уносе радови M12-M14 пише да морају постојати самоцитати и како се њихов број израчунава!!! **Да ли је то пракса и на Универзитету у Београду, Универзитету у Крагујевцу и Универзитету у Новом Пазару???**

Најневероватнији део Извештаја је део у коме се образлаже испуњеност Стандарда 9. Овде комисија:

- Признаје три рада категорије M14, а да ниједан не испуњава критеријуме. Од тога је један рад претходно категоризовала као M13! Да ли су различити чланови Комисије попуњавали различите рубрике, па како ко призна??? Ионако критеријуме нису уважавали приликом признавања па ко вели свеједно је!
- Признају поменуте M23 који то у ствари нису;

- Признају поменуте M24 који то у ствари нису;
- Сада признаје часопис „Paripex – Indian Journal of Research“ као M51, а претходно га признаје као часопис који је Национални савет за високо образовање уврстио на листу престижних светских часописа, али не као M51. (Ипак изгледа да су различити чланови Комисије попуњавали различите рубрике);
- Признаје 5 истих радова и као M51 и као M33! (Дефинитивно су различити чланови Комисије попуњавали различите рубрике);
- Не дели број бодова када је више од три аутора на раду, а управо је таква већина радова;
- Признаје радове који нису из научне области па није јасно за коју област се утврђује компетентност наставника по Стандарду 9.
- Признаје радове M33, а да не испуњавају критеријуме....

Да ли је то пракса и на Универзитету у Београду, Универзитету у Крагујевцу и Универзитету у Новом Пазару???

Осим тога Комисија наводи монографију, а не наводи најмање 5 библиографских референци како налаже Правилник, па и сам Образац извештаја. Очигледно „монографија“ не испуњава критеријуме за монографију, али је Комисија ипак наводи у Извештају! Осим тога, „монографија“ је објављена 2004.!

Парадоксално је да у тачки 47 Извештаја где се наводе резултати у развоју научноистраживачког подмлатка на факултету, Комисија наводи само да је кандидат „успешно сарађивао са асистенткињом“. **Да ли се и на Универзитету у Београду, Универзитету у Крагујевцу и Универзитету у Новом Пазару „успешно сарађивање са асистенткињом“ сматра резултатом у развоју научноистраживачког подмлатка на факултету???**

У тачки 53 Извештаја Комисија као елементе доприноса академској и широј заједници истиче да је допринос што је био **референт и управник у студентском дому као и судски вештак, и то до 1999. године. Да ли се и на Универзитету у Београду, Универзитету у Крагујевцу и Универзитету у Новом Пазару наведено сматра доприносом академској и широј заједници?**

Готово комична ситуација је рублика у којој се наводе хетероцитати јер су готово сви цитати од коаутора кандидата! О утицајности кандидатових радова на развој науке у овом случају није тешко докучити! Комисија не прави ни разлику између коцитата и хетероцитата. Односно коцитати се приказују као хетероцитати што је супротно академској честитости.

Ради презентације дела онога што је наведено, навешћу неколико радова:

1. Рад: Стошић Н., Ђокић Н., Водни ресурси, Основа опстанка Срба на простору КиМ, Наука без граница, Међународни тематски зборник, свеска 5, Друштво у огледалу науке, 2019., Филозофски факултет, Универзитет у Приштини.
НИЈЕ M13, НИЈЕ ИЗ НАУЧНЕ ОБЛАСТИ (Не само да **није из уже научне области** већ **уопште није из научне области**).
2. Рад M24: Milićević Z., Marinović D., Djokić N., Arsić Lj., IMPAKT THE CONCENTRATION OF SUSPENDED PARTICLES PM 10 ON THE AIR POLLUTION IN THE CITY OF KRALJEVO, Mining and Metallurgy Engineering Bor 3-4/2017, pp 125-131. Не само да **часопис није из уже научне области** већ и **рад није из научне области**.
3. Радови: Ђокић Н., Ђокић А., Јовичић А., Специфичности производње софтвера у Републици Србији, Часопис за економију и тржишне комуникације, ЕМЦ, Паневропски универзитет Аперсион, Бања Лука, Vol 10., No 1. 2020. и

Djokić N., Arsić Lj, Denić S., Djokić A., COMPETITIVENESS OF THE SERBIAN MEASURED GLOBAL INDEX, ANNALS OF THE ORADEA UNIVERSITY, Fascicle of Management and Technological Engineering, september 2013. **НИСУ M24 већ су НЕКАТЕГОРИЗОВАНИ РАДОВИ** за потребе избора у звање.

4. Кандидат у периоду од 2010. до 2018. године **нема скоро ни један рад**, био је потпуно неактиван. Од 2018. године објављује искључиво у часопису Ecologica, Metallurgy Engineering Bog и један рад у часопису категоризованом од стране матичног одбора за медицинске науке.
5. Национални савет за високо образовање **никада није утврдио листу престижних светских часописа** а у извештају стоји да је кандидат објавио рад у таквом часопису. То се односи на следећи рад:
Djokić N., Arsić Lj., Milićević Z., „GLOBALA BAROMETER OF PRODUCTIVE ENTREPRENEURSHIP AS GENERATOR FOR ECONOMIC DEVELOPMENT: THE SERBIAN CASE“, PARIPEX-INDIAN JOURNAL OF RESEARCH, Research Paper Volume: 4, Issue:5, May 2015., 2015.
6. Нема потребе наводити практикум јер се тражи уџбеник. Наведени уџбеник је објављен 2007. године и није у периоду од претходног избора како је прецизирано Правилником.
7. Рад у категорији M24 под тачком 3: „Ђокић Н., Ђокић А., Јовичић А., Специфичности производње софтвера у Републици Србији, Часопис за економију и тржишне комуникације, ЕМЦ, Паневропски универзитет Аперсион, Бања Лука, Вол 10., Но 1., 2020.“ је објављен у часопису индексираном у бази ERIH PLUS. Национални савет је предвидео базу ERIH намењену за ауторе из хуманистичких наука, а **не из економије**, зато у Правилнику стоји база ERIH не ERIH PLUS.

Из свега наведеног намеће се неколико закључака:

- Да би неко био изабран у звање редовног професора **мора да има испуњене услове за ванредног и додатно испуњене услове** за редовног професора, што овде није случај.
- Уколико се деси да неко од редовних професора Економског факултета гласа за усвајање оваквог Извештаја одмах ћу поднети пријаве против њих.
- **Кандидат Небојша Ђокић не испуњава услове за избор у звање редовног професора, из Извештаја комисије произилази да не испуњава готово ни један услов за избор у звање редовног професора.**
- **Полазећи од академске честитости просто је невероватно да је Комисија написала и потписала овакав Извештај, чија је одговорност? Свакако ћу се обратити Етичкој комисији на матичном Факултету чланова комисије, Министарству просвете и инспекцији, а и медијима уколико буде усвојен овакав неакадемски извештај. На крају, оваква самовоља и незаконитост не тичу се само академске честитости, већ подлежу и кривичној одговорности, што ће добити епилог на суду.**
- **Овај Извештај је још један доказ незаконитих избора у звања на Економском факултету у Приштини.**

Подносилац приговора:

Проф. др Никола Ђурчић