

## УНИВЕРЗИТЕТ У ПРИШТИНИ – КОСОВСКА МИТРОВИЦА – РЕКТОРАТ

РЕКТОРУ и Проректору за наставу и студентска питања – др Владимиру Боранијашевићу, ред. проф.  
(vladimir.boranjasevic@pr.ac.rs)

Министарству Просвете и технолошког развоја Републике Србије  
Сектор за инспекцијске послове (prituzbe-prosvetnainspekcija@prosveta.gov.rs)

Адреса: Немањина 22 – 26, 11000 Београд

Факултету за спорт и физичко васпитање у Лепосавићу

Декану Факултета – др Љубиши Лилићу, ред. проф. (ljubisa.lilic@pr.ac.rs)

Продекану за научно-истраживачки рад – др Верољубу Станковићу, ред. проф. (veroljub.stankovic@pr.ac.rs)

Наставно-научном Већу Факултета – Члановима

Изборном Већу Факултета – Члановима

Правној служби Факултета – Секретару Факултета – Видосави Арсенијевић (dif.pravna@pr.ac.rs)

**ПРЕДМЕТ: ПРИГОВОР** поводом достављеног **Извештаја** о пријављеним кандидатима на расписани Конкурс за избор у „сва звања“ за предмет **Активности у природи** у оквиру уже научне области: **Научне дисциплине у физичком васпитању и спорту**

**Образложење:** Дана 06.11.2023. године расписан је Конкурс, Одлуком Декана Факултета и објављен у листу Јединство бр. 44, за избор једног наставника са пуним радним временом за предмет Активности у природи. Конкурс је расписан пре истека законског рока од 6 (шест) месеци. Према датуму расписивања Конкурса, очигледно је био у питању реизбор /или избор у више звање, кандидаткиње на конкурс, доцента др Јасне Поповић, предметног наставника. На Конкурс се пријавила и др Слађана Милошевић (sladjana.milosevic@pr.ac.rs) асистент са докторатом, код које је потпуно занемарена ова законска обавеза (конкурс за њен реизбор је требао бити расписан, најкасније, крајем септембра, 2023. године), пре истека њене уговорне обавезе. Пошто то није урађено, према незваничним изворима, кандидаткињи је сугерисано, од појединих чланова колектива, да се пријави на „Јаснин Конкурс“, што је произвело непримерену конкуренцију између два члана колектива, асистента са докторатом и предметног наставника, др Јасне Поповић (jasna.popovic@pr.ac.rs), доцента на предмету Активности у природи, за коју је расписан Конкурс за избор у „сва звања“. Током трајања конкурсног поступка дошло је до промене чланова комисије. Екстерни члан првобитно формиране комисије, др Милан Цветковић (milan.cvetkovic@ns.ac.rs), тражио је да буде разрешен дужности, због неслагања са предложеним Извештајем који му је био понуђен на потпис, без обзира што је он био именован за председника комисије. Уз то је био и једини, изабран у звање редовног професора на предмету за који је расписан Конкурс (Активности у природи), на Факултету Спорта и физичког васпитања Универзитета у Новом Саду. Треба нагласити да он није одустао да учествује у припреми Извештаја, нити је о томе обавестио Декана Факултета у писаној форми у року од 8 (осам) дана, од дана пријема обавештења о именовању за председника комисије. Ова проблематика је регулисана Чланом 12 Правилника који је доступан на web страници Факултета за спорт и физичко васпитање у одељку Правна акта. Његов захтев за разрешење дужности је уследио много касније, непосредно пре завршетка времена које је на располагању члановима комисије за сачињавање Извештаја. Због наведеног се може претпоставити да је његова одлука мотивисана неуспешном комуникацијом са другим чланом комисије (продеканом за наставу), редовним професором др Слађаном Каралеићем (sladjan.karaleic@pr.ac.rs), који је преузео конкурсни материјал, није га проследио председнику комисије, нити је то учинила Правна служба Факултета (dif.pravna@pr.ac.rs)

Треба утврдити разлоге због чега је занемарена законска обавеза Правне службе Факултета у погледу расписивања конкурса за наведеног асистента са докторатом и ко је био у обавези да проследи конкурсни материјал председнику комисије?

Кандидаткиња, доцент др Јасна Поповић је поднела Захтев за именовање потпуно независних, екстерних чланова комисије који није уважен. Декан Факултета, по правилу, предлаже састав



комисије. Овом приликом је предложио промену два члана комисије, уз дозволу да свака кандидаткиња предложи једног члана комисије, а трећег члана би предложио он лично. Кандидаткиња, др Слађана Милошевић ([sladjana.milosevic@pr.ac.rs](mailto:sladjana.milosevic@pr.ac.rs)), предложила је два члана комисије и њен предлог је усвојен. Први предлог кандидаткиње, др Јасна Поповић, за именовање ред. проф. др Верољуба Станковића за члана комисије је одбијен, тако да се, уз велике напоре, једва изборила за предлог трећег, независног/екстерног члана комисије са Универзитета у Београду, др Владимира Милетића ([vladimir.miletic@fsfv.bg.ac.rs](mailto:vladimir.miletic@fsfv.bg.ac.rs)), ванредног професора на предмету Активности у природи. Именован је и нови председник комисије, др Веско Миленковић, ред. проф. ([vesko.milenkovic@pr.ac.rs](mailto:vesko.milenkovic@pr.ac.rs)), али је други члан остао исти, актуелни продекан за наставу ([sladjan.karaleic@pr.ac.rs](mailto:sladjan.karaleic@pr.ac.rs)), по предлогу др Слађане Милошевић.

Чланом 13, наведеног Правилника Факултета, регулисани су поступци који се спроводе уколико Комисија у предвиђеном року, не достави Извештај или достави Извештај који није потписала већина чланова Комисије, или је поднети Извештај у супротности са усвојеним пропозицијама о избору наставника Универзитета. У трећем пасусу овог члана је наведено: **„У састав нове комисије, не могу бити именовани чланови комисије који претходно нису потписали Извештај, или нису доставили Извештај у предвиђеном року.“** Због тога, ни један члан, претходно именоване комисије, није могао бити поново предложен у новоформирану комисију.

Усвајањем овако именоване комисије, чланови надлежног Већа Факултета су прекршили Члан 13. Правилника и тиме изазвали незадовољство код једне кандидаткиње на Конкурсу, пошто њен захтев за именовање независних чланова комисије није разматран, а усвајање предлога противкандидаткиње на Конкурсу, др Слађане Милошевић, асистента са докторатом, за именовање два члана комисије се може окарактерисати као лобирање за тог кандидата. Подношење захтева за именовање независних кандидата (у којем су били наведени предметни наставници на Активностима у природи на осталим универзитетима у Србији и Региону) био је мотивисан, управо, разлозима за објективно сагледавање и евалуацију приложеног конкурсног материјала, захтеваног од пријављених кандидата на Конкурсу.

Не постоји правно утемељен разлог за поновно именовање продекана за наставу у састав комисије. У оквиру његових надлежности, регулисаних Статутом Факултета, задужен је за састављање Правилника о начину и поступку стицања звања наставника и заснивања радног односа на Универзитету. Његов поступак, током овог конкурсног периода, указује на непоштовање Правилником усвојених пропозиција и прекорачење овлашћења у својству продекана за наставу.

**Због чега су руководиоци и чланови ННВ Факултета прихватили оба предлога једне кандидаткиње на Конкурсу, а занемарили легитимни Захтев друге кандидаткиње за формирање независне комисије и дозволили поновно именовање продекана за наставу, који због те позиције, као члан Колегијума и пословодног органа, може вршити притисак на остале чланове комисије, као и на чланове надлежног већа Факултета, приликом изјашњавања поводом поднетог Извештаја?**

Извештај, који је потписан од стране Председника комисије, редовног професора др Веска Миленковића ([vesko.milenkovic@pr.ac.rs](mailto:vesko.milenkovic@pr.ac.rs)) и другог члана, редовног професора др Слађана Каралеића (продекана за наставу), заведен је 24. априла, 2024. године, а тренутно је на Увиду јавности (од 26. априла, 2024. године), на Првој страници Универзитета у Приштини са привременим седиштем у Косовској Митровици (Ректората). Истовремено је објављено и Издвојено мишљење трећег, независног/екстерног члана комисије, ванредног професора др Владимира Милетића са Образложењем и Критичком анализом поднетог Извештаја у којем је др Слађана Милошевић предложена за први избор у звање доцента на предмету Активности у природи, без педагошког искуства у настави. Друга кандидаткиња, др Јасна Поповић је већ двапут бирана у звање доцента, има педагошко искуство у настави пуних 12 година, од (2011 -2023) године. Испуњава услове и за поновни избор у исто звање у текућем изборном периоду, што



је и предуслов за избор у више звање, за које такође испуњава Обавезне и Изборне критеријуме. У таквој ситуацији се, према позитивној правној регулативи, у академским институцијама, никако, не може дати предност кандидату који се бира први пут у звање доцента. Чланови Комисије су потпуно занемарили поштовање критеријума у смислу поседовања неопходних предуслова за избор у звање доцента, где је наведено да:

**„Звање доцента може стећи кандидат који има академско или научно звање доктора наука и има објављене и рецензиране научне радове и друге научноистраживачке резултате у складу са чланом 70. став 4. Закона и критеријумима, датим у Правилнику о поступку, начину вредновања и квантитативном исказивању научноистраживачких резултата истраживача („Сл. гласник РС“, бр. 24/2016 и 21/2017), а који својим целокупним радом демонстрира способност за самосталан научноистраживачки рад.“**

Остаје отворено питање, због чега су чланови Комисије ускратили кандидаткињи, доценту др Јасни Поповић, евалуацију њеног научног доприноса током комплетног временског периода, након првог избора у звање доцента, како је предвиђено Правилником, приликом првог избора у више звање?

Ова област је регулисана Чланом 13. Правилника о ближим условима за избор у звања наставника (Универзитет у Приштини са привременим седиштем у Косовској Митровици, март 2023. године) где је у трећем пасусу, прва реченица, наведено:

**„Кандидату који је претходно био поново биран у исто звање, код избора у више звање узимају се у обзир, поред услова које је испунио у периоду који је у току, и услови које је испунио у избору који је претходио текућем.“**

За **друштвене и хуманистичке науке**, код избора у звање ванредног професора, диференцијални услов је - од првог избора у претходно звање до избора у звање (Прилог 4. МИНИМАЛНИ КВАНТИТАТИВНИ ЗАХТЕВИ ЗА СТИЦАЊЕ ПОЈЕДИНАЧНИХ НАУЧНИХ ЗВАЊА, ОДНОСНО ЗА РЕИЗБОР ЗА НАУЧНО ЗВАЊЕ. [Правилник о поступку, начину вредновања и квантитативном исказивању научноистраживачких резултата истраживача („Сл. гласник РС“, бр. 24/2016 и 21/2017)])

Извештај Комисије за писање реферата треба да садржи, поред приказа најзначајнијих научних доприноса кандидата у научној каријери, и анализу научних остварења (научних публикација) у периоду од последњег избора у научно звање.

Очигледно је да кандидаткиња, др Слађана Милошевић, асистент са докторатом, нема континуитет у научно-истраживачком раду, нити способност за самосталне научно-истраживачке резултате о чему сведоче приложени радови и датуми њиховог објављивања. Од момента избора у прво сарадничко звање (1998. године) до окончања Уговорне обавезе (март, 2024. године) протекло је више од 25 година.

Приликом првог избора у звање доцента, **г) за поље друштвено-хуманистичких наука од ОБАВЕЗНИХ, минималних услова, кандидаткиња не испуњава услове наведене под бројем 4. Објављен рад из научне области за коју се бира у часопису категорије М21, М22, М23 или М24, или три рада из научне области за коју се бира у часописима категорије М51.**

**Приказани радови из категорије М51, не испуњавају захтев за замену, пошто нису из научне области за коју се бира.**

Од укупно девет приложених радова, приказаних у Извештају и обрачунатих према максималном броју бодова за часописе из категорије М51, прва два рада је кандидаткиња објавила пре одбране докторске дисертације (2013. године) у троброју часописа *“Sportmont”* 11, који у том периоду није имао категоризацију. Према броју и садржају објављених прилога (више од 130, неки у виду апстракта), евидентно је да су то радови са Националног научног скупа са међународним учешћем, пошто за међународни научни скуп мора бити пријављен одговарајући број учесника из иностранства. У наведеном



периоду је за објављене радове у целини, на скупу те категорије (M63), могло бити додељено (КНЗ = 0.5 бода) за пуно ауторство, како је био случај са тим прилозима, дакле, укупно (КНЗ = 1.0) бод. У часописима се не објављују апстрактни, а у овом троброју их је било у значајној мери. Ови радови су у Извештају приказани као категорија (M51) и бодовани са пуним износом бодова за погрешно наведену категорију часописа, коју у том периоду часопис није поседовао.

Наредна четири рада су објављена у часопису *Ecologica – Научно-стручно друштво за заштиту животне средине*. Часопис није у оквиру научне области за коју је расписан конкурс. Три рада су објављена у свесци за Уређење, заштиту и коришћење вода, земљишта и ваздуха за 2019. годину (M51), без утврђивања стварног ауторског доприноса, док је четврти рад објављен у свесци за Економију и организационе науке за 2022. годину (M51), у којем једино има пуно ауторство, пошто је кандидаткиња уписана као трећи аутор. Остали радови су погрешно сагледани и бодовани према максималном износу за категорију часописа M51, мада, не поседују пуно ауторство.

Број поена за научно остварење одређује се по формули:  $K/(1+0,2(n-3))$ ,  $n > 3$  („n“ је број аутора), ако је више од три аутора. (Коефицијент К означава вредност резултата). [Правилник о поступку, начину вредновања и квантитативном исказивању научноистраживачких резултата истраживача („Сл. гласник РС“, бр. 24/2016 и 21/2017), Прилог 1. ЕЛЕМЕНТИ ЗА КВАЛИТАТИВНУ ОЦЕНУ НАУЧНОГ ДОПРИНОСА КАНДИДАТА. 1.4 Нормирање броја коауторских радова, патената и техничких решења].

Преостала три рада која су сврстана у категорију (M51) објављена су у Категорији домаћих научних часописа за медицинске науке. Часопис *Acta Medica Medianae*, није у оквиру научне области за коју је расписан конкурс. Код два рада се кандидаткињи признаје пуно ауторство, док се трећи рад не признаје за обрачунавање бодова у категорији M51, због присуства 10+ ауторства по раду (11 потписника), не подлеже категоризацији у овој области (која се признаје само у монографијама), тако да не може бити обрачуната његова бодовна вредност. (КНЗ=0.0).

Кандидаткиња нема објављен рад у категорији M24, што је **обавезни предуслов** за избор у звање доцента. Потписници Извештаја су погрешно проценили потенцијалну могућност замене, мада, нису навели која су три рада узели у обзир, као замену за недостајући рад из категорије M24. Међутим, ова могућност замене је постојала само за Конкурсе, уколико су расписани у прелазном периоду до 31.12.2020. године (8. замена: На основу изједначавања са радовима разврстаним према M категоризацији из члана 18. Ближих критеријума за избор у звања наставника). Осим наведеног, чланови Комисије су свесно избегли приказ ова три рада, који у случају замене, не могу да имају већу бодовну вредност од максималног броја поена за категорију M24, који износи четири (КНЗ=4) бода. Чланови Комисије су били у обавези да евидентирају радове, који су претпостављена замена за категорију часописа M24. Сви радови су обрачунати са максималним бројем бодова за вредност часописа из M51 категорије, без приказа стварног ауторског доприноса који у оваквим случајевима може да се утврди само преко пропорције. У случају протежиране кандидаткиње, др Слађане Милошевић, могли би бити узети у обзир они радови са најмањим бројем аутора, са нормираним ауторским доприносом који не може бити већи од 1.333 бода по раду, односно, у њеном случају максимум четири (4) бода пошто има три рада са пуним ауторством (ако је то, уопште, могуће у радовима где је дописивана као коаутор, нигде није водећи аутор, нити су радови из научне области за коју је расписан Конкурс).

**Остаје отворено питање, зашто су чланови комисије одлучили да свој предлог базирају на сумарном (збирном) броју бодова, који нема реалну основу, нити је у појединим ставкама Извештаја наведена нормирана вредност, односно, стварни ауторски допринос по појединим M категоријама?**

Одговор се намеће сам по себи. За избор у звање доцента је неопходно да кандидаткиња, приликом првог избора оствари минимум 16 бодова, током целокупног ангажмана који у њеном случају износи 25 година. Отуда су чланови Комисије, потписници Извештаја, одлучили да бројем бодова импресионирају



(обмањујући), не само чланове Изборног већа Факултета, већ би се то односило и на Стручни одбор у Ректорату Универзитета, а у крајњој линији и на уважене чланове Сената Универзитета.

Међутим, следећи обавезни захтев код избора у звање доцента јесте да радови морају бити из одговарајућих, различитих М категорија, најмање три од наведених (10+ M20+ M31+ M32+ M33+ M41+ M42+ M43+ M44+ M45+ M51+ M52). Очигледно је да кандидаткиња, др Слађана Милошевић, не испуњава ни овај захтев. Бодови из категорије M70 (КНЗ=6.0) узимају се у обзир само код првог избора, након одбрањене докторске дисертације.

Кандидату за избор у звање доцента је дозвољено да објављује радове из докторске дисертације у часописима из наведених категорија и листи, самостално, или у сарадњи са ментором, где је, макар у једном раду, првопотписани аутор.

Међутим, кандидаткиња, др Слађана Милошевић, не испуњава ни овај захтев. Објавила је један рад, пре одбране докторске дисертације (2017), заједно са још три коаутора у категорији M33, који нема пуно ауторство, а међу коауторима није наведен ментор.

Све претходно наведено је детаљно приказано и у Издвојеном мишљењу/Изузећу (трећег, екстерног члана комисије) које је, заједно са Образложењем и Критичком анализом поднетог Извештаја, тренутно доступно на увид свима на Првој страници сајта Универзитета у Приштини, са привременим седиштем у Косовској Митровици (<https://pr.ac.rs/dr-sladjana-milosevic-fsfv/>)

Председник Комисије, редовни професор др Веско Миленковић је на седници, када је именован за ову позицију, изјавио да ће сви приложени материјали бити детаљно прегледани ради објективног приказа пријављених кандидаткиња на конкурс, као и стручне анализе њиховог начноистраживачког доприноса. Уместо тога, Факултету за спорт и физичко васпитање је поднет Извештај који крњи углед институције, као и кредибилитет потписника истог у смислу компетентности за позицију на коју су именовани.

#### Рекапитулација

Предложена кандидаткиња за избор у звање доцента, др Слађана Милошевић, асистент са докторатом, не испуњава, пре свега, минималне ОБАВЕЗНЕ услове за избор, наведене под бројем 4. стр. 12: Објављен рад из научне области за коју се бира у часопису категорије M21, M22, M23 или M24, или три рада из научне области за коју се бира у часописима категорије M51. (Правилник о ближим условима за избор у звања наставника, Косовска Митровица, март, 2023).

Кандидаткиња нема објављене научне радове из области за коју се бира, осим оних, објављених пре првог и поновљеног избора у звање асистента са докторатом, али не у часописима из претходно наведених М категорија, већ на међународним научним скуповима категорије M33 и M34 и домаћим научним скуповима M63 и M64, који нису релевантни за избор у звање доцента на предмету Активности у природи.

Кандидаткиња, др Слађана Милошевић, асистент са докторатом, нема континуитет у научно-истраживачком раду. Већину радова, укупно седам (7), објавила је током последњег изборног периода, непосредно пре поновног избора у звање асистента са докторатом (2019. и 2022. године) у категорији M51. У ранијем периоду (1998-2017) нема објављене радове у категорисаним часописима (током пуних двадесет година рада на Факултету за Спорт и ФВ).

Само на три рада има пуно ауторство, међутим, нигде није водећи аутор, нити су радови из области за коју је расписан конкурс. Уколико су подносиоци Извештаја ова три рада сагледали као замену за недостајући рад из категорије M24, њихова укупна, нормативна бодовна вредност, не може бити већа од (КНЗ = 4.0) бода, колико се вреднује рад, објављен у часопису категорије M24. Према томе, смањује се и



сумарни збир бодова кандидаткиње, као јединог критеријума, на основу којег су јој дали предност у односу на другу кандидаткињу.

**Овде се мора истакнути, да је бодовање тенденциозно засновано на погрешној евалуацији ауторског доприноса пријављених кандидаткиња на Конкурс.**

Евидентирани број остварења у појединим М категоријама, без обзира на сва наведена ограничења, која нису коректно евалуирана од стране подносиоца Извештаја је следећи:

2006 – М33 (два саопштења) штампана у целини (КНЗ = 2.0) бода (Нови Сад/међународни)  
2009 – М60 (магистарски рад) (КНЗ = 3) бода  
2013 – М63 (два саопштења) штампана у целини (КНЗ = 1.0) бод (Подгорица/национални)  
2013 – М63 (једно саопштење) штампано у целини (КНЗ = 0.5) бода (Крагујевац/национални)  
2013 – М64 (два саопштења) штампана у сажетку (КНЗ = 0.4) бода (Крагујевац/национални)  
2017 – М33 (један рад) штампан у целини (КНЗ = 0.75) бода (Копаоник/међународни)  
2018 – М70 (докторска дисертација) (КНЗ = 6) бодова  
2019 – М34 (једно саопштење) штампана у сажетку (КНЗ = 0.5) бода (Копаоник/међународни)  
2019 – М51 (три рада без пуног ауторства) укупна нормативна вредност (КНЗ = 5.61) бод, замена израчуната према пропорцији је укупно (КНЗ = 2.24) (Ecologica)  
2019 – М51 (два рада/замена) укупна нормативна вредност (КНЗ = 2.66) бодова (Acta Medica Medicinariae)  
2022 – М51 (један рад/замена) нормативна вредност (КНЗ = 1.34) бода (Ecologica)

**Укупно: (КНЗ=20.39) бодова за целокупни период научног стваралаштва (1998 – 2023) године.**

Радови из научне области за коју је расписан конкурс су објављени само у категоријама М33/М34 и М63/64 (саопштења и апстракти са међународних и националних научних скупова).

Они вреде сумарно (КНЗ = 5.15) бодова, плус магистарски рад (КНЗ = 3) и докторска дисертација (КНЗ=6). **Укупно: 14.15 бодова.** Кандидаткиња др Слађана Милошевић, асистент са докторатом, **не испуњава услов за први избор у звање доцента**, пошто у целокупном периоду њеног радног ангажовања није остварила минимум од 16 бодова из области за коју је расписан Конкурс.

**НАПОМЕНА:** Наведени радови из категорије М51, нису прихватљиви за избор у звање доцента, због претходно наведених и образложених ограничења (нису из научне области за коју је расписан Конкурс): Научне дисциплине у Физичком васпитању и спорту).

#### **ЗАКЉУЧАК**

Подносиоци Извештаја су свој предлог за избор доцента засновали на погрешној бодовној евалуацији пријављених кандидаткиња; Приложени Извештај не садржи анализу најзначајнијих доприноса кандидата у научној каријери и анализу научних остварења; Квалитет научних резултата подразумева: научни ниво и значај резултата, утицајност, позитивну цитираност резултата, параметре квалитета часописа, конкретни научни допринос кандидата у реализацији резултата (степен самосталности и степен учешћа аутора у реализацији резултата), редослед аутора у областима у којима је то од суштинског значаја, број аутора, број страница (ако је научни рад), елементе применљивости научних резултата.

Посебно комисија треба да вреднује самосталност, оригинални допринос кандидата и допринос остварењу у реализацији појединих радова. Више је него очигледно, да предложена кандидаткиња, др Слађана Милошевић, не поседује ништа од наведеног.

У Нишу, 22.05.2024.године

Приговор поднела: Др Јасна Поповић, доцент

*Popović Jasna*