

УНИВЕРЗИТЕТ У ПРИШТИНИ - КОСОВСКА МИТРОВИЦА - РЕКТОРАТ

РЕКТОРУ и Проректору за наставу и студентска питања - др Владимиру Боранијашевићу, ред. проф.
(vladimir.boranjasevic@pr.ac.rs)

Министарству Просвете и технолошког развоја Републике Србије

Инспекцијској служби Министарству Просвете и технолошког развоја Републике Србије

Факултету за спорт и физичко васпитање у Лепосавићу

Декану Факултета - др Љубиши Лилићу, ред. проф. (ljubisa.lilic@pr.ac.rs)

Продекану за научно-истраживачки рад - др Верољубу Станковићу, ред. проф. (veroljub.stankovic@pr.ac.rs)

Изборном Већу Факултета - Члановима

Члановима комисије за састављање Извештаја - vladimir.mrdakovic@fsfv.bg.ac.rs dejan.gojkovic@ues.rs.ba

Правној служби Факултета - (dif.pravna@pr.ac.rs)

ПРЕДМЕТ: ПРИГОВОР поводом достављеног Извештаја о пријављеним кандидатима на расписани Конкурс за избор у звање „доцента“ за предмете Биомеханика и Примењена биомеханика у оквиру уже научне области: **Научне дисциплине у физичком васпитању и спорту.**

Образложење: Дана 14.10.2024. године расписан је Конкурс, Одлуком Декана Факултета и објављен у листу Јединство бр. 43, за избор једног наставника са пуним радним временом за предмет Биомеханика и Примењена биомеханика. На Конкурс су се јавила два кандидата: 1) асистент, др Раденко С. Арсенијевић (radenko.arsenijevic@pr.ac.rs) и 2) др Јасна Поповић (jasna.popovic@pr.ac.rs), раније двапут бирана у звање доцента на предмету Активности у природи, за који је био расписан Конкурс за избор у „сва звања“, који је поништен, тако да је, због истека уговорне обавезе, кандидаткиња број 2) остала без посла. Без обзира што је Декан Факултета у обавези да распише нови конкурс, за наведени предмет, он то, до сада није учинио. Због тога је кандидаткиња број 2) искористила прилику да се јави на први расписани Конкурс за горе неведене предмете: Биомеханика и Примењена биомеханика. То су два слободна предмета на којима, до сада, нико није званично изабран, а извођење наставе је Одлуком ННВ-а, у протеклом периоду, поверавано различитим наставницима, међу којима је био др Верољуб Станковић, др Слаћан Каралеић, као и др Јасна Поповић, којој је била поверена настава на предмету Биомеханика током мандата претходног декана Факултета др Верољуба Станковића, редовног професора, који је у то време био задужен за извођење наставе на наведеном предмету.

Изборно Веће Факултета за спорт и физичко васпитање у Лепосавићу је именovalo чланове комисије за састављање Извештаја поводом пријављених кандидата на Конкурс. Одлуком (број 06-936) од 07.11.2024. године) именована су следећа три члана за састављање Извештаја:

1. Редовни професор, др Верољуб Станковић, Факултет за спорт и физичко васпитање у Лепосавићу, Универзитет у Приштини са привременим седиштем у Косовској Митровици
2. Редовни професор, др Владимир Мрдаковић, Факултет спорта и физичког васпитања, Универзитета у Београду
3. Редовни професор, др Дејан Гојковић, Факултет спорта и физичког васпитања, Универзитета у Источном Сарајеву

Одлука о именовању чланова комисије никада није достављена кандидату број 2) др Јасни Поповић, у писаној форми, нити путем емаил адресе.

Кандидати имају право да траже измену, или изузеће појединих чланова комисије, које је регулисано Правилником о избору наставника у универзитетска звања.

Код именовања чланова ове комисије је очигледно следеће: Сви чланови комисије су редовни професори, што није уобичајено код писања Извештаја за избор у звање доцента, само један члан је са матичног ФСФВ, што, такође, није била досадашња пракса на Факултету у Лепосавићу, један члан је са другог Универзитета, што је законска обавеза, али није уобичајено да се за избор у звање доцента тражи члан комисије из иностранства;

Поред неопходних ставки за приказ чланова комисије, према Обрасцу Наука: 1, наведени су и неки сувишни подаци, који не указују тачно на којим наставним предметима су чланови званично изабрани у наставно звање;

Први члан комисије, редовни професор др Верољуб Станковић, тренутно је на функцији продекана за научно истраживачки рад. Његова је обавеза да процењује веродостојност поднетих Извештаја, да их враћа на ревизију, или доноси одлуку о њиховом одобравању и стављању на „увид јавности“. Са те позиције, продекан за наставу, никако, не може бити члан комисије. Извештај који је поднет, због многих процедуралних и материјалних пропуста, не би смео да буде прихваћен од једног објективног продекана за науку, нити да буде у оваквој форми стављен на „увид јавности“;

Очигледно је да су чланови ове комисије, свесно или несвесно, ставили потпис на позитивно пристрасан Извештај у погледу предложеног кандидата број 1), док је код приказа кандидаткиње број 2) дошло до намерне негативне пристрасности, због непрецизног навођења појединих ставки, или недостатка навођења неких значајних података, који су били обавезни у појединим одељцима обрасца за састављање Извештаја. Стил писања овог Извештаја није навођење прецизних датума и бројева релевантних одлука и решења, већ недовољно аргументованих навода.

У наредном делу овог Приговора биће приказане уочене неправилности, најпре за кандидата број 1) др Раденка С. Арсенијевића, а затим за кандидаткињу број 2) др Јасну Д. Поповић.

Кандидат број 1) др Раденко С. Арсенијевић

У одељку 20, ОБРАЗАЦ 1: Наука, наведено је да је кандидат двапут биран у звање асистента у периоду (од 2017 до 2020) и (од 2020 до 2023). Нису наведени тачно датуми избора, нити број одлуке о избору, нити предмет на коме је биран за асистента. Његов садашњи статус на Факултету је упитан, пошто му је, очигледно, уговорна обавеза истекла 2023. године, а докторске студије је завршио 2023. године, како је наведено у Поглављу о личним подацима кандидата, без тачног навођења датума одбране докторске дисертације. Реална је претпоставка да, у моменту престанка уговорне обавезе, није постојала могућност поновног избора у звање асистента у складу са позитивним законским прописима. Више чланова колектива је на тај начин, у протеклом периоду, изгубило посао, али кандидат број 1) није био међу њима.

У одељку 26, ОБРАЗАЦ 1: Наука, наведено је да је кандидат коаутор на два рада из категорије М22. Библиометријски подаци о радовима нису хиперлинковани, тако да је било немогуће пронаћи оригиналне радове, нарочито онај рад, где је наведено да је објављен у часопису „Children“. Овај часопис се не налази на листи престижних часописа, одобрених од стране Националног савета за Високо образовање. Ни у једном раду није водећи аутор, нити има пуно ауторство, пошто је први наведени рад из 2022. године са четири коаутора, а други, из 2024. године са пет коаутора, који не спада у категорију М22.

У одељку 29, ОБРАЗАЦ 1: Наука, наведено је да има један рад из категорије М51, публикован 2018. године у часопису „Homo Sporticus“, где нема пуно ауторство, укупно је четири коаутора.

У одељку 31, ОБРАЗАЦ 1: Наука, наведена су два рада која нису на листи престижних светских часописа, како је наведено у одељку. На првом раду је водећи аутор и има пуно ауторство, пошто су три коаутора. Рад је публикован 2020. године у часопису *Gymnasium*. Други рад је публикован 2023. године у часопису *Kinesiologica Slovenica*. Нема пуно ауторство, пошто је рад са четири коаутора.

У одељку 33, ОБРАЗАЦ 1: Наука, наведено је укупно 11 радова у категорији М30. Заправо, тачан навод би био да су радови из категорије М33 (Зборници радова са међународне конференције). Од укупног броја пријављених радова, у периоду од (20016-2023) године, девет радова је са међународне конференције на Копачнику, а један рад је са међународне конференције ФСФВ у Београду. На два рада је самостални аутор, а на два рада је водећи аутор. Укупно има четири рада са пуним ауторством, док су остали без пуног ауторства, са четири до шест коаутора. Рад наведен под редним бројем 5 (пет) у оквиру овог одељка не спада у ову категорију, пошто је рад објављен у Зборнику радова учитељског факултета у Призрену, који не спада у ову категорију радова (М33).

У одељку 35, ОБРАЗАЦ 1: Наука, наведено је пет радова кандидата број 1) који су произвели укупно 7 (седам) хетероцитата, мада навођење цитата, није обавезно код избора у звање доцента.

Овакав приказ радова по појединим одељцима, са подацима о броју аутора и евиденцијом пуног ауторства био је мотивисан, управо, разлозима за објективно сагледавање и евалуацију приложеног конкурсног материјала, пријављених кандидата на Конкурсу, пошто су у том погледу у Закључку Извештаја изнети неки произвољни и нетачни подаци.

Кандидаткиња број 2) др Јасна Поповић, у случају да је била благовремено и уредно обавештена о саставу чланова комисије, поднела би Захтев за именовање потпуно независних, екстерних чланова комисије за сачињавање Извештаја. Пошто је била ускраћена за ову информацију, мора да истакне, још једном, да продекан за науку није имао етичко право да буде први члан комисије. Исто би то важило и за остале чланове Колегијума, у било ком наредном Конкурсу, јер поседују механизме којима могу утицати на чланове колектива приликом одлучивања. Исто важи и за председника Савета Факултета који, у крајњој инстанци, одлучује о Жалби у случају да дође до повреде конкурсног поступка и буде потврђена негативна пристрасности у односу на другог учесника на Конкурсу.

У одељку 23, ОБРАЗАЦ 1: Наука, нису наведени подаци из обавезних услова за избор, које поседује кандидаткиња број 2). Само је наведено да није реализовала приступно предавање и да је поднела Приговор у вези тог захтева. Није истакнута чињеница да има 19 година радног стажа на ФСФВ, што је више него довољно педагошко искуство, плус је била двапут бирана у звање доцента. Раскидом уговора је изгубила посао, али не и године радног стажа, и позитивне оцене педагошког рада, потврђене у студентским анкетама. Потврде о томе су биле издате од стране Факултета и уредно приложене уз укупни конкурсни материјал. Кандидаткиња број 2) није била у обавези да реализује приступно предавање. Овде мора бити истакнуто да је, први пут, на овај начин то организовано, са задатом темом и претходно формираном комисијом. Овај захтев из Правилника у вези обавезних услова за избор у звање, не треба да се примењује ни код асистената, или сарадника са докторатом, који имају више од три године педагошког искуства. Он треба да се односи само на оне појединце, који су докторске студије уписали након завршетка четворогодишњих академских студија и били уписивани директно на докторске студије (без магистратуре или мастер студија) у прелазном периоду, када су Факултети били приморани да се преоријентишу на режим студија по Болоњској декларацији. Овакав поступак је допринео продукцији великог броја доктора наука "из школске клупе", који су тиме стекли и право да буду

бирани у звање доцента, без иједног дана педагошке праксе, пошто је за избор у звање доцента био неопходан само докторат. То се десило 2010. године, али је та пракса убрзо прекинута, мада је произвела велику инфлацију доктора наука.

У одељку 27, ОБРАЗАЦ 1: Наука, подносиоци Извештаја су занемарили да наведу чињеницу да кандидаткиња број 2) има објављена три рада у категорији M23. То су радови који су публиковани у часописима из друштвено-хуманистичке научне области, који спадају у ERICH PLUS M23 категорију, а публиковани су након донете одлуке у вези ових часописа, односно, након 18. фебруара 2022. године.

У одељку 28, ОБРАЗАЦ 1: Наука, наведено је да кандидаткиња број 2) има 5 (пет) рада из Категорије M24. Чињеница је да су радови наведени под редним бројевима 5 и 6 публиковани 2023. године у часопису „БАШТИНА“ који се од горе наведеног датума води као часопис ERICH PLUS M23.

У одељку 29, ОБРАЗАЦ 1: Наука, наведено је да има један рад из категорије M51, публикован 2024. године у Зборнику радова Филозофског факултета у Приштини. Овај податак је потпуно нетачан, пошто је рад штампан у оквиру Свеске из Историје која спада у категорију M23. Извештај који садржи овакве погрешне наводе не би смео да буде достављен на увид јавности и указује на тенденциозно омаловажавање и негативну пристрасност у погледу објективног сагледавања кандидаткиње број 2). Ово је још један елемент више који оправдава раније наводе. Продекан за науку није смео да буде именован за члана комисије. Његова је улога, заправо да објективно сагледава приспеле Извештаје и да коригује овако крупне пропусте. На овакав начин су обманути и остали чланови комисије, као и чланови Изборног већа Факултета и укупне академске јавности на Универзитету у Приштини са седиштем у Косовској Митровици.

У одељку 31, ОБРАЗАЦ 1: Наука, треба да буду наведени публиковани радови у међународним часописима, који су на на листи престижних светских часописа, како је наведено у одељку. Потпуно погрешно су у оквиру овог поглавља приказане три публикације које спадају у категорију поглавља у књизи (*Book Chapter*) за чији приказ постоје посебни одељци у оквиру овог ОБРАСЦА. Оваква кардинална грешка се не може десити случајно, већ само (зло)намерно. Истовремено је чудно, да су овакви пропусти промакли осталим члановима комисије. Према броју страница појединих поглавља у књигама (17, 23, 43), јасно је да радови нису публиковани у часописима, него се налазе у саставу три различите књиге, од којих је једна публикована 2023. године, друга 2024. године, док је трећа била у штампи у времену расписивања Конкурса, а кандидаткиња број 2) је приложила потврду о прихватању за штампу и *Galley Proof Copy*, ради увида у будуће поглавље у књизи. У свим поглављима књига је кандидаткиња број 2) водећи аутор.

У одељку 33, ОБРАЗАЦ 1: Наука, наведено је укупно 26 радова у категорији M30. Заправо, тачан навод би био да су радови из категорије M32 (Апстракти презентованих саопштених на међународним конференцијама у периоду од 2009. до 2024. године). Међутим, присутна је велика несрећеност у погледу хронолошког редоследа навода саопштења на различитим научним скуповима међународног значаја у земљи и иностранству. Од укупног броја публикованих сажетака (један је дуплиран), у периоду од (2009-2024) године, девет је са међународне конференције на Копаонику (Србија) осам из Бања Луке (Република Српска), три су из Атине (Грчка), два из Братиславе (Словачка), а по један из Охрида (Македонија), Новог Сада (Србија), Москве (Русија) и Коније (Турска).

У оквиру истог одељка 33, ОБРАЗАЦ 1: Наука, наведено је укупно 7 (седам) радова у категорији M33, штампаних у целини, мада је један рад наведен двапут. Радови су публиковани у *Proceedings*

Book са конференције у Буенос Аиресу (Аргентина), Будимпешти (Мађарска), Храдец Кралове (Чешка) по један рад и три рада са Копаоника (Србија).

У оквиру одељка 34, ОБРАЗАЦ 1: Наука, наведено је укупно 12 саопштења са домаћег научног скупа М60. Међутим, већина саопштења је презентована на међународним научним скуповима, и раније већ приказана у оквири Зборника сажетака (М32), тако да се поново мора истакнути апсолутна некоректност у приказу појединих навода, како у погледу хронолошког редоследа, тако и у погледу дуплирања и погрешног дефинисања научних скупова, пошто су већином били међународни. Ово је, такође, промакло осталим члановима комисије, који су ставили потпис на овај Извештај.

У одељку 35, ОБРАЗАЦ 1: Наука, није наведена цитираност радова кандидаткиње, мада је документација о томе приложена, са подацима из ранијег периода, још током претходног конкурса, тако да су чланови комисије имали увид у стање. Тај материјал није допуњен али сада кандидаткиња има укупно 90 цитата са *h - index* (5) и *i10 - index* (3) укупно, а од 2020. године 27 цитата са *h - index* (3) и *i10 - index* (1). Ови подаци су лако доступни за проверу, пошто сви чланови колектива (наставници и сарадници) имају исти налог преко *Google Scholar site*.

У оквиру одељака 36 до 45, није наведен нити један податак у вези кандидаткиње број 2) мада се код првог избора у звање доцента, према Правилнику, обавезно наводе све референце које кандидати поседују. Због наведеног пропуста, овде мора бити истакнуто да је кандидаткиња број 2) др Јасна Поповић коаутор на два уџбеника из области научних дисциплина у Физичком васпитању и спорту, и монографији међународног значаја, као и већ поменутих поглавља у књигама. На овај начин је поново испољена некоректност према кандидаткињи број 2) али и према осталим члановима комисије који су ставили свој потпис на овако грубе пропусте код понуђеног Извештаја.

До краја ОБРАЗАЦ 1: Наука, остали су још многи одељци непопуњени, али је сувишно пронаћи разлоге за такве пропусте. Очигледно је да је на овакав начин фаворизован кандидат број 1) мада оба пријављена кандидата испуњавају услове за избор у звање доцента, што је морало бити наведено у Извештају, а била је неопходна и, како квалитативна, тако и квантитативна, евалуација приложених радова. Многи радови кандидаткиње су приказани у оквиру поглавља ОСТАЛО (укупно 30 наслова). Ту су наведени радови публиковани у часопису *Kinesmetrics*, у периоду од 2012. до 2015. године (укупно 16 радова). Многи садашњи редовни професори су на основу публикација у том часопису напредовали у звањима. Због тога су и ти радови морали бити приказани на адекватан начин, пошто је у периоду њихове публикације часопис имао статус у оснивању. У оквиру овог поглавља су неоправдано приказани и остали радови, публиковани у међународним часописима (укупно 14), који су произвели и значајан број цитата. Све је то занемарено у овом Извештају.

Остали делови Извештаја, такође, указују на негативну пристрасност у односу на кандидаткињу број 2) др Јасну Поповић, али и на неке неадекватне формулације које не одговарају истини. Пажљивим читањем тих делова може се доћи до закључка да је приликом састављања овог Извештаја била присутна изузетна необјективност, површност, недовољна компетентност и недостатак воље да се на правилан и праведан начин сагледају домети пријављених кандидата на Конкурсу. Овде поново мора да се нагласи да стављање на "увид јавности" оваквог Извештаја крњи углед Факултета у спорт и физичког васпитања у Лепосавићу, као и углед Универзитета у Приштини са седиштем у Косовској Митровици, у целини.

У Нишу, 10.01.2025. године

Подносилац приговора: др Јасна Д. Поповић

Popovic Jasna