

ПРИМЉЕНО	02.08.2023
ОРГ. ЈЕДИНИЦА	БРЕДНОСТ
1057/1	

УНИВЕРЗИТЕТ У ПРИШТИНИ
ФАКУЛТЕТ ТЕХНИЧКИХ НАУКА
КОСОВСКА МИТРОВИЦА

Предмет: Приговор

За: Председнику ННВ-а проф.др Срђану Јовићу и члановима Наставно-научног већа
Секретару ФТН, г/ђа Александра Петровић

Поштовани чланови ННВ-а,

На званичној интернет страници Факултета техничких наука у Косовској Митровици, Универзитета у Приштини, дана 14.07.2023. године, постављен је на Увид јавности Извештај Комисије за преглед, оцену и одбрану докторске дисертације кандидата Ненада Станојевића.

Овим путем улажем Приговор на:

1. Извештај Комисије за преглед, оцену и одбрану докторске дисертације (бр. 1041/1 од 14.07.2023. године) и,
2. Извештај Комисије за оцену научне заснованости теме докторске дисертације кандидата Ненада Станојевића (бр. 36/1 од 22.01.2021. године).

Разлози подношења Приговора су повреда Правилника о докторским студијама Факултета техничких наука у Косовској Митровици Универзитета у Приштини, члан 9. став 2. и став 3. члан 42. став 2, члан 43. став 1, члан 50. став 1. као и Закона о високом образовању Републике Србије, члан 37. став 2 и став 3.

Образложење

I. Увидом у расположиву документацију приметите да су сва три члана Комисије за преглед, оцену и одбрану докторске дисертације (бр. 1041/1 од 14.07.2023. године) и Комисије за оцену научне заснованости теме докторске дисертације кандидата Ненада Станојевића (бр. 36/1 од 22.01.2021. године) из научне области Инжењерство заштите животне средине, а не Технолошког инжењерства како је прописано Правилником.

II. Научне области су прецизно дефинисане Правилником о научним, уметничким, односно стручним областима у оквиру образовно-научних, односно образовно-уметничких поља ("Службени гласник РС", бр. 114 од 20. децембра 2017, 24 од 11. марта 2020.) у члану 3.

III. Правилник о поступку, начину вредновања и квантитативном исказивању научноистраживачких резултата истраживача ("Сл. гласник РС", бр. 24/2016) у Прилогу 2. прецизно дефинише начин категоризације радова.

1. У члану 9. став 3. Правилника о докторским студијама Факултета техничких наука у Косовској Митровици наводи се врло прецизно, да је ментор, по правилу са радовима из научне области из које се дисертација припрема.

1.1 Већина радова категорисаних од М21-М23 а које је ментор др Јелена Ђокић приложила као референце у Извештају бр. 36/1 од 22.01.2021. не припадају научној области Технолошко инжењерство већ Геологији, Рударству, Металургији...). Самим тим др Јелена Ђокић није ни могла бити прихваћена за ментора.

1.2 Увидом у расположиву документацију може се утврдити да ментор, др Јелена Ђокић, има научну област Заштита животне средине (Прилог- Књига ментора ДАС-Технолошко инжењерство). Такође, и Комисија на страни 2 Извештаја бр. 1041/1 од 14.07.2023. године констатује да предмет истраживања докторске дисертације припада научној области **Технолошко инжењерство**, чиме директно дискредитује др Јелену Ђокић као ментора. Правилник о докторским студијама ФТН у КМ не оспорава њено право да буде предавач на ДАС али не дозвољава да буде ментор..

1.3 Овде се мора нагласити да постоји јасна разлика између образовног поља(Техничко-технолошке науке), научне области-Технолошко инжењерство с једне стране и, научне области-Инжењерство заштите животне средине са друге стране, које нема акредитоване ДАС. **Прилог тој тврдњи је и недавни налог Просветног инспектора Министарства просвете Републике Србије у предмету избора др Јоване Гаљак који је наложио предузимање одређених мера због уочених нерегуларности.**

1.4 Ментор др Јелена Ђокић, такође није поштовала Правилник о докторским студијама Факултета техничких наука у Косовској Митровици, члан 50. став 1., јер Извештај који је сачинила испред Комисије за преглед, оцену и одбрану докторске дисертације не одговара прописаном обрасцу.

1.5 У својој оцени дисертације (савременост и оригиналност) ментор др Јелена Ђокић наводи да је рад савремен и оригиналан и, цитирам:

КОЛИКО ЈЕ ПОЗНАТО, НИЈЕ БИЛО ЕКСПЕРИМЕНТАЛНОГ ИСТРАЖИВАЊА АКВАТОРИЈУМА ШАР-ПЛАНИНЕ КАО ПОТЕНЦИЈАЛНОМ РЕСУРСУ. С ДРУГЕ СТРАНЕ, НЕПЛАНСКА ЕКСПЛОАТАЦИЈА ВОДНИХ РЕСУРСА ШАР-ПЛАНИНЕ ЗА ИЗГРАДЊУ МИНИ ХИДРО-ЕЛЕКТРАНА ДОВЕЛА ЈЕ У ПИТАЊЕ ОДРЖИВОСТ СИСТЕМА, У СМISЛУ ОЧУВАЊА БИЉНИХ И ЖИВОТИЊСКИХ ВРСТА У НАЦИОНАЛНОМ ПАРКУ ШАР-ПЛАНИНА, НАВОДЊАВАЊУ ПОЉОПРИВРЕДНИХ УСЕВА, КАО И КОРИШЋЕЊУ ВОДЕ ЗА ПИЋЕ. АНАЛИЗОМ ТОПОГРАФИЈЕ ТЕРЕНА ПЛАНИНЕ ШАРЕ УСТАНОВЉЕНО ЈЕ ДА НЕ ПОСТОЈЕ РЕАЛНЕ МОГУЋНОСТИ КОРИШЋЕЊА ХИДРОПОТЕНЦИЈАЛА АКВАТОРИЈУМА ШАРЕ ЗА СТВАРАЊЕ АКУМУЛАЦИЈЕ КОЈА БИ ОМОГУЋИЛА ИЗГРАДЊУ ХИДРОЕЛЕКТРАНЕ.

На основу Извештаја Комисије поставља се много питања, али ћу поставити само једно како бих задржала вашу пажњу:

- **Да ли рад који садржи само микробиолошку и физичко-хемијску анализу воде и чији је закључак да се не могу градити хидроелектране јер би то угрозило екосистем и развој**

туризма може бити представљен као докторска дисертација, односно, оригинални научни допринос? (Прилог- докторска дисертација, РЕЗУЛТАТИ И ДИСКУСИЈА страна 107-110)

2. У члану 9. став 2. Правилника о докторским студијама наводи се да ментор мора имати најмање 5 научних радова М21 до М23 из одговарајуће научне области студијског програма.

2.1 Ментор, др Јелена Ђокић ван. проф, *НЕМА* потребан број објављених радова из научне области-Технолошко инжењерство (Прилог- списак објављених радова др Јелене Ђокић који се налази у Извештају Комисије о оцени научне заснованости теме докторске дисертације бр. 36/1 од 22.01.2021. године, страна 9, где је наведено име и референце ментора, као и ужа научна област ментора. Већина радова категорисаних од М21-М23 а које је ментор др. Јелена Ђокић приложила као референце не припадају научној области Технолошко инжењерство).

У члану 42. став 2. Правилника о докторским студијама наводи се да Комисију за оцену научне заснованости теме докторске дисертације чине најмање три, а највише пет чланова из **научне области** из које је тема докторске дисертације, од којих најмање један члан није у радном односу на Факултету односно Универзитету.

2.2 И у овом случају, Комисија у свом Извештају бр. 36/1 од 22.01.2021. године наводи да је докторска дисертација из научне области Технолошко инжењерство чиме директно оспорава своје компетенције.

Поштовани чланови ННВ-а, због очигледног кршења важећих прописа, Закона о високом образовању и Правилника о докторским студијама Факултета техничких наука у Косовској Митровици, једино исправно решење је да својом Одлуком ставите ван снаге оба Извештаја Комисије(бр. 36/1 од 22.01.2021. године и 1041/1 од 14.07.2023. године) и поступак вратите на почетак, а чланове Комисије за контролу квалитета и Комисије за докторске студије позовете на одговорност због несавесног вршења службене дужности.

С поштовањем,
Ања Курјак.